



Estudio sobre la accesibilidad de los sitios web de medios de comunicación

Ángel Andrés Cabañero Resta
Sergio Luján Mora

Introducción

En este informe se muestran los resultados obtenidos en la evaluación de la accesibilidad web de algunos de los principales portales de comunicación, tanto audiovisual como referente a prensa escrita, de España.

En el mundo actual en el que vivimos, la información forma parte de nuestra forma de vida ya que vivimos casi constantemente rodeados de ella. Esto es en gran medida gracias a Internet, que ha supuesto una auténtica revolución en el panorama informativo a nivel mundial.

El estudio realizado versa sobre los principales grupos de comunicación en el conjunto nacional. Los sitios web elegidos son:

- Radio Televisión Española
- Antena 3
- La Sexta
- Telecinco
- Cuatro
- El País
- El Mundo
- La Razón
- ABC
- Marca

De acuerdo a la legislación vigente actual, los sitios web elegidos deberían cumplir con la Ley 7/2010¹, de 31 de marzo que dice en su artículo 8 sección 1 que «*las personas con discapacidad visual o auditiva tienen derecho a una accesibilidad universal a la comunicación audiovisual, de acuerdo con las posibilidades tecnológicas*»². Sin embargo, esta frase no es del

¹ <http://www.boe.es/boe/dias/2010/04/01/pdfs/BOE-A-2010-5292.pdf>

² <http://accesibilidadweb.dlsi.ua.es/?menu=ley7-2010>

todo concluyente, ya que ¿cuáles son los mínimos que deberían de cumplir? Para averiguarlo, nos tendremos que fijar tanto en la Norma UNE 139802:1998 EX³ que recoge todos los principios básicos sobre la accesibilidad a la Web para personas con discapacidades físicas así como en la Norma UNE 139803:2004⁴ que trata sobre los diferentes niveles de accesibilidad que deben poseer las páginas web en España.

Método de evaluación

Este estudio se ha realizado entre el 20 de diciembre de 2011 y el 13 de enero de 2012.

Se ha seleccionado un total de diez sitios web, de los cuales cinco pertenecen a grupos televisivos y los otros cinco a periódicos. Para su evaluación, se han empleado dos herramientas automáticas de evaluación, como son eXaminator⁵ y TAW⁶, que nos permitirán tener una aproximación bastante acertada sobre la accesibilidad de los sitios web.

eXaminator tal y como comenta en su página web es un servicio gratuito para revisar la accesibilidad que presenta una página web usando las Pautas de Accesibilidad para el Contenido Web 2.0 (WCAG 2.0). Se trata de un evaluador bastante ameno (aunque poco riguroso) debido a que no es completo en las normas que evalúa, si no que se limita a evaluar las pautas más relevantes establecidas en WCAG 2.0 calificando el resultado final entre 1 y 10 y haciendo un apunte para destacar los elementos revisados.

Por otro lado, TAW es un analizador más exhaustivo que nos da la posibilidad de revisar la página en base a diferentes criterios, todos relacionados con la WCAG. Es una herramienta más completa que es capaz de evaluar todas las pautas expuestas tanto en WCAG 1.0 como en la WCAG 2.0, aunque esta última forma de evaluar aún está en fase beta.

No obstante, recordar que como se trata de analizadores automáticos, no hay que tomar sus resultados como definitivos. Estos resultados deberían ser revisados y analizados por un experto en accesibilidad web ya que pueden haber falsos positivos o errores de código que se corrijan de una forma ágil y que cambie completamente el resultado de los mismos. Aún con todo ello, nos pueden servir como punto de partida para verificar el grado de accesibilidad *a priori* que puede tener un sitio Web.

³ <http://accesibilidadweb.dlsi.ua.es/?menu=une139802-1998>

⁴ http://www.inteco.es/Accesibilidad/difusion/Normativa/Descarga/DescargaUNE_139803

⁵ <http://examinator.ws/>

⁶ <http://www.tawdis.net/>

Resultados

En la siguiente tabla se muestran los resultados obtenidos ordenados por notas decrecientes obtenidas con eXaminator a nivel estándar:

Sitio web	eXaminator		TAW					
	Estándar	Estricto	Prioridad 1		Prioridad 2		Prioridad 3	
			Auto	Man	Auto	Man	Auto	Man
Telecinco http://www.telecinco.es/	5.1	4.5	5	917	10	638	1	30
RTVE http://www.rtve.es/	4.9	4.4	1	310	29	847	1	19
Antena 3 http://www.antena3.com/	4.2	4.3	1	208	18	264	2	26
ABC http://www.abc.es/	4.0	3.4	25	358	58	546	1	29
El Mundo http://www.elmundo.es/	3.7	3.2	21	391	351	526	17	60
La Sexta http://www.lasexta.com/inicio	3.6	3.6	22	371	141	556	1	74
Cuatro http://www.cuatro.com/	3.5	3.5	43	335	53	417	12	37
El País http://www.elpais.com/	3.5	3.2	17	353	153	591	2	39
La Razón http://www.larazon.es/	3.0	2.9	11	435	15	1192	6	52
Marca http://www.marca.com/	2.8	2.6	25	803	378	1057	10	61

Nota media:	Estándar	Estricto
	3.83	3.6

Según los resultados obtenidos, se observa que muy pocas son las páginas que obtienen una calificación cercana al aprobado y que la mayoría de notas oscilan entre 3 y 4.

Destaca que los sitios web de la prensa escrita, cuyo código HTML a primera vista pueda parecer más sencilla ya que no necesitan la incrustación de vídeos y otros elementos multimedia que si tienen las cadenas televisivas, tengan unas notas tan bajas.

Las mejores

Telecinco



Figura 1: Página principal de Telecinco

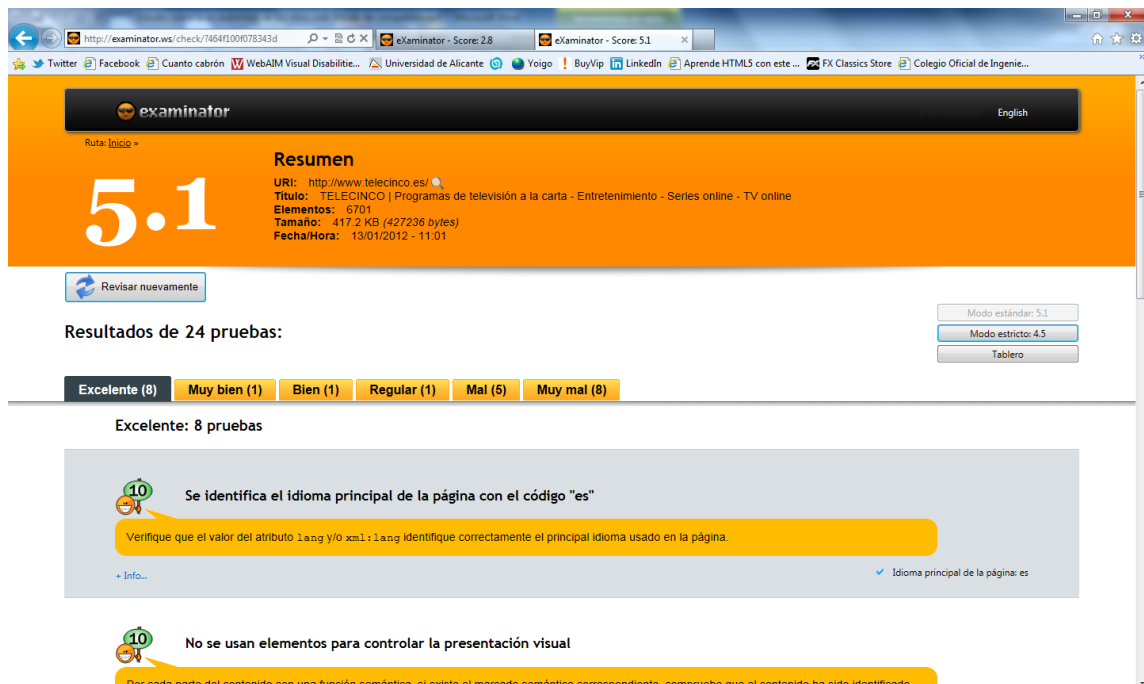


Figura 2: Resultado de evaluar la página principal de Telecinco con eXaminator

RTVE

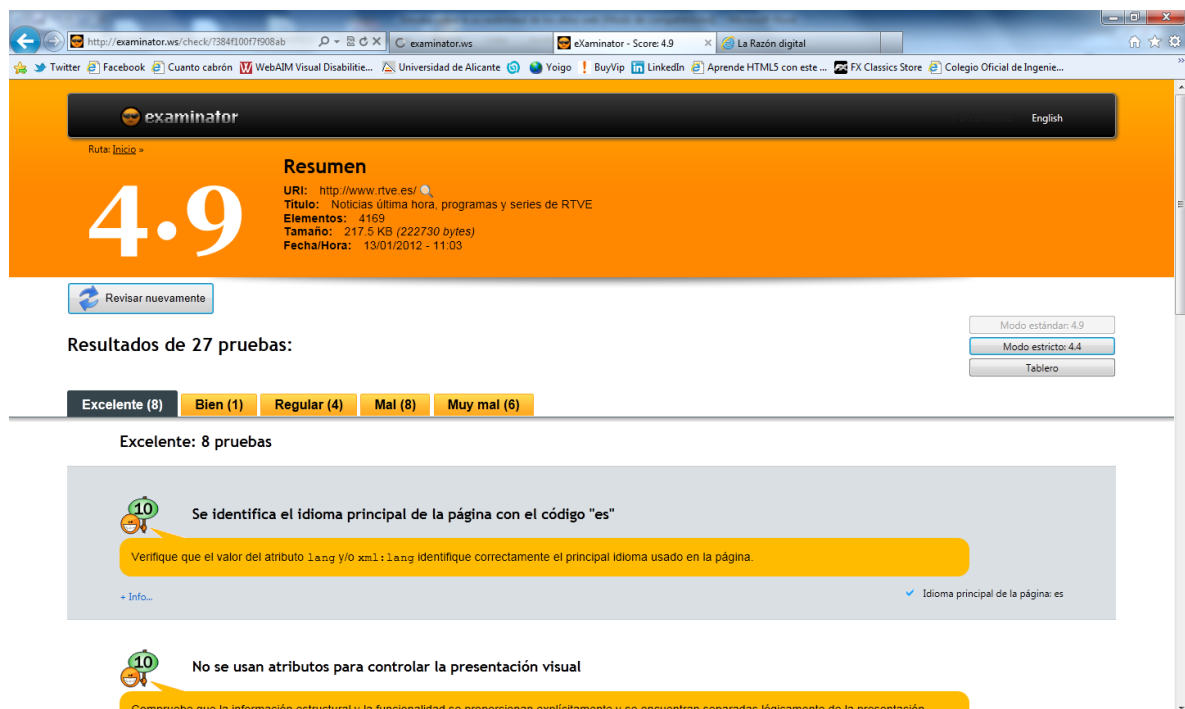


Figura 3: Resultado de evaluar la página principal de RTVE con eXaminator

Como factores positivos que ambas páginas poseen podemos destacar que todos los controles de formulario tienen una etiqueta, se identifica el idioma de la página y en casi la totalidad de las imágenes existe un atributo alt que nos informa sobre el significado de la misma, aunque habría que analizar con detenimiento si las imágenes están bien etiquetadas.

La mayoría de los errores vienen en gran medida por un CSS no correcto o el empleo de medidas absolutas en el ancho de un elemento, dificultando de esta forma la adaptabilidad del contenido a diferentes resoluciones de pantalla.

Sin embargo, como se ha comentado en la introducción, es necesario del empleo de una persona para darnos cuenta que, por ejemplo, los vídeos en ambas cadenas no es otra cosa que vídeos en formato Flash que no cuentan con ningún tipo de subtítulo. De entre ellos, el que más opciones nos permite es Telecinco, ya que, al menos, nos permite que el vídeo se reproduzca en otra ventana y nos facilita el control del volumen del mismo.

Las peores

La Razón

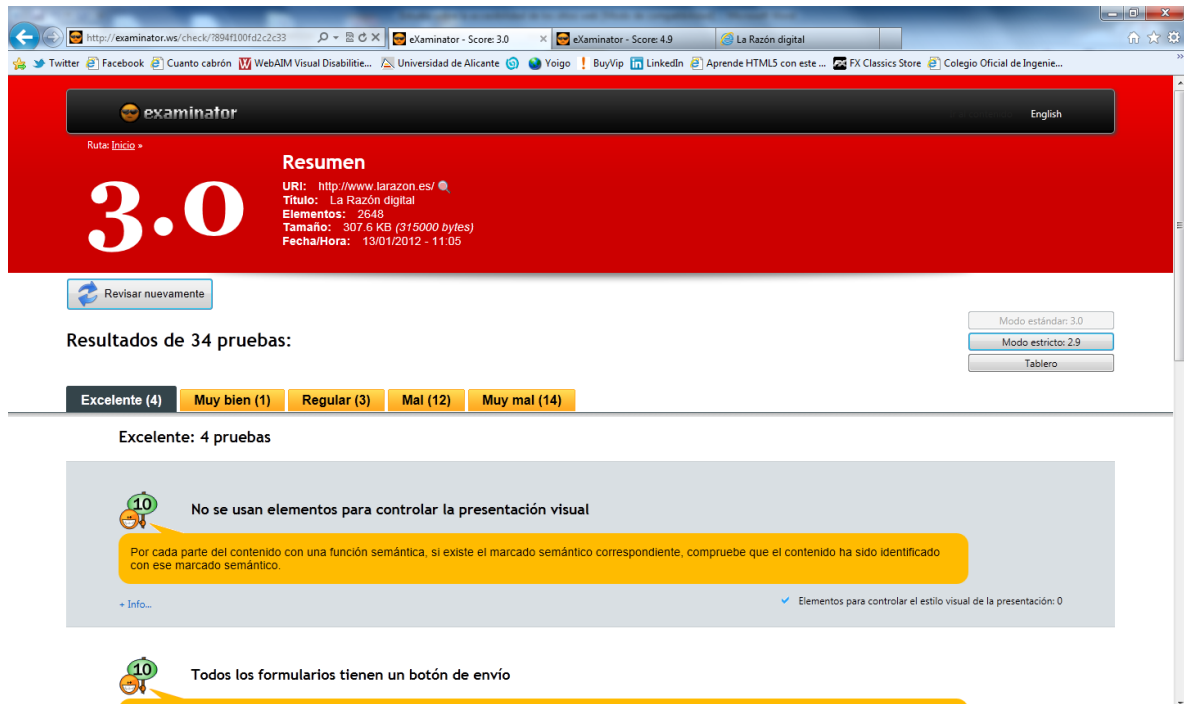


Figura 4: Resultado de evaluar la página principal de La Razón con eXaminator

Marca



Figura 5: Página principal de Marca

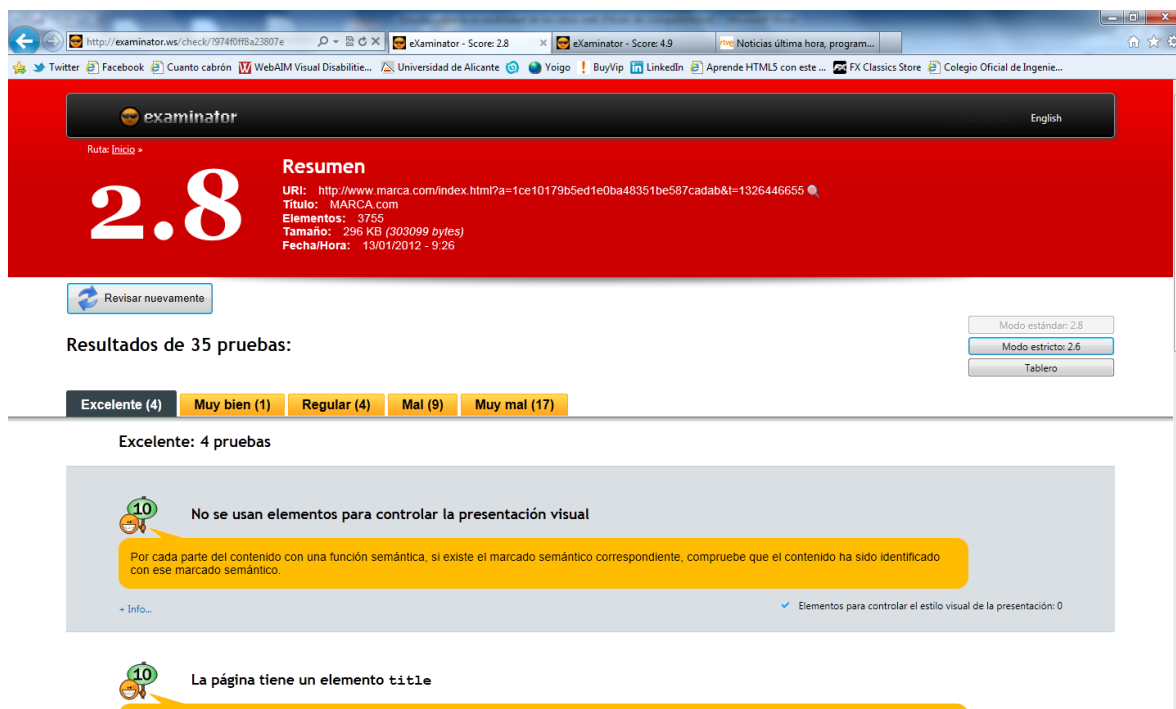


Figura 6: Resultado de evaluar la página principal de Marca con eXaminator

De estas dos páginas, destacar como apunte positivo que no se usan elementos para controlar la presentación visual, aunque debido a la calificación obtenida, lo más relativo es lo no correcto.

De entre las pruebas malas, podemos ver cómo en ambas páginas hay imágenes que no poseen una alternativa textual, es decir, que no existe el atributo alt. Esto también se repite en imágenes usadas como enlaces, que tampoco poseen un texto alternativo asociado. Además, también se nos presentan formularios sin etiquetas asociadas, lo que dificulta en gran medida la navegación por la página usando lectores de pantalla.

En definitiva, podemos agrupar todos estos errores en una generación de código HTML plagada de errores ya que muchos de los atributos que nos comenta el informe deberían ser de obligado cumplimiento con el estándar de HTML 4.0.

Los resultados no son concluyentes, debido a que, tal y como se ha expuesto anteriormente, las páginas empleadas para la obtención de las notas realizan análisis automáticos, por lo que se requeriría en todos los casos un análisis más en profundidad para poder averiguar dónde se encuentran todos sus problemas.

Más información y contacto

En el sitio web [Accesibilidad Web](http://accesibilidadweb.dlsi.ua.es/)⁷ podrá encontrar más información sobre la accesibilidad web. En el apartado “Evaluación”, “[Ejemplos de análisis de accesibilidad](http://accesibilidadweb.dlsi.ua.es/?menu=eval-ej-analisis)”⁸ podrá encontrar más análisis como este.

⁷ Accesibilidad Web: <http://accesibilidadweb.dlsi.ua.es/>

⁸ Accesibilidad Web – Ejemplos de análisis de accesibilidad:
<http://accesibilidadweb.dlsi.ua.es/?menu=eval-ej-analisis>