

El Proceso de Investigación

(Edición 2007)

EQUIPO DE CATEDRA:

Proff Tit. con.: Dra. María Teresa Sirvent (Ph.D.)

Prof. Adj.: Dra. Celia Rosemberg

J.T.P.: Dra. Patricia Sarlé - Lic. Ana Clara Monteverde

Ay. de prim.: Lic. Susan Estrella De Angelis

Lic. Gladys Calvo - Lic. Andrea Fernandez

Lic. Marcela Agulló - Lic. María Ana Gonzalez

Lic. Marcela Kurlat

Adscrip.: Lic. María Elena Benitez, Lic. Laura

Thouyaret, Lic. Alejandra Stein, Lucrecia

Moreno, Juan García, Georgina Conti,

Ariadna Abritta



ÍNDICE

I. El Proceso de Investigación, las Dimensiones de la Metodología y la Construcción del Dato Científico.....	5
a. Características de una Investigación	5
b. Las dimensiones de la Metodología.....	8
c. Algunas consideraciones sobre el proceso de focalización: de la situación problemática al objeto de investigación.....	12
d. La génesis de la Investigación: el problema.....	13
e. ¿Qué significa hablar de una pregunta que pueda ser investigable?.....	15
II. Los diferentes modos de operar en Investigación social	17
a. Lógica y Metodología.....	17
b. Postulados de las lógicas de investigación.....	28
c. La cuestión de las lógicas de investigación y de la metodología de la investigación.....	31
d. Notas sobre paradigmas, lógica de investigación y metodología.....	38
e. Anexo.....	45
III. Cuadro comparativo entre Lógicas según dimensiones del Diseño de Investigación.....	63

I. EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN, LAS DIMENSIONES DE LA METODOLOGÍA Y LA CONSTRUCCIÓN DEL DATO CIENTÍFICO¹

Conocimientos básicos

En primer lugar se desea enunciar algunos de los conceptos básicos sobre metodología de la investigación que servirán de base para el trabajo a lo largo de toda la materia.

Es importante aclarar que esta ficha se realiza en base a las memorias de las clases correspondientes a los teóricos dictados por la Dra. Ma. Teresa Sirvent, por lo que no se pretende desarrollar los temas en toda su extensión sino dar conceptualizaciones básicas que orienten la lectura de la bibliografía.

a. Características de una Investigación²

a) ¿Qué es investigar?

Partiendo del objetivo fundamental de una investigación en términos de la construcción de conocimiento científico, señalamos las siguientes características:

1. La Investigación científica es una práctica social anclada en un determinado contexto sociohistórico

Esto puede analizarse desde 2 perspectivas:

1.a) En términos de ver ese contexto presentando *factores facilitadores e inhibidores*. Algunos de los obstáculos para la investigación pueden ser los siguientes:

- Presencia de políticas científicas "erráticas", carentes de claridad
- Parámetros de evaluación que aún responden sólo a criterios de un "monismo metodológico" superado, con criterios que desconocen la legitimidad y validación de otras maneras de "hacer ciencia" en ciencias sociales.
- Carencia de apoyo presupuestario que se refleja, entre otros aspectos, en el bajo número de profesores realmente full-time.
- La escasa permanencia de los investigadores jóvenes en los equipos.
- Criterios de calificación del docente - investigador y de evaluación de la producción científica que no favorecen un enriquecimiento de la producción científica.
- Dificultades para una verdadera pedagogía de la formación en investigación. La política institucional actual no presenta condiciones facilitadoras de una formación en investigación que no reproduzca del cursillismo.

1.b) En términos de mirar lo social desde el "contexto de descubrimiento". Entendiendo el "contexto de descubrimiento" como aquel espacio y tiempo histórico donde surge el problema de investigación (la pregunta que llevará al investigador a colocar su FOCO en la realidad), las hipótesis o supuestos, las ideas previas y los métodos de trabajo.

En este punto es importante plantear la diferenciación entre:

- Contexto de descubrimiento
- Contexto de verificación.

Dentro del desenvolvimiento histórico de los métodos en las prácticas de investigación podemos decir que:

- Hasta los 70, la lógica verificacionista primaba, de la mano de Popper y otros epistemólogos (Monismo metodológico)

PROBLEMA--HIPOTESIS-VERIFICACION

- A partir de los 70, en contraposición a posturas filosóficas y metodológicas verificacionistas, aparece como importante también:

IDENTIFICAR UN PROBLEMA-----RECONOCER UN CONTEXTO DE
DESCUBRIMIENTO DETERMINADO DONDE SE IDENTIFICA UN PROBLEMA, UNA
HIPÓTESIS, UN CONCEPTO ---CON LA CONSTRUCCIÓN DE MÉTODOS QUE

FAVOREZCAN ESA IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS (Pluralismo metodológico)

El contexto de descubrimiento da cuenta entonces de por qué, qué y cómo se investiga.

2. La Investigación Científica tiene su génesis en la problematización de la realidad
La situación problemática es la situación de la realidad que preocupa al investigador. Una misma situación problemática, puede dar lugar a diversos problemas de investigación.

3. La investigación Científica implica trabajar con dos universos: teoría y empiria y con la relación Sujeto-Objeto de la investigación. Toda investigación supone la confrontación TEORIA/EMPIRIA y supone una determinada relación entre un SUJETO que investiga y un OBJETO de conocimiento que es investigado.

Teoría -empiria se "confrontan, articulan, amasan" y son el "alma" de la Investigación. Se produce la referencia y confrontación con una realidad externa en relación con la cual las hipótesis o las teorías se contrasten. Esto implica el **análisis de material empírico**, sea este un corpus de lenguaje, datos de observación y entrevistas, datos estadísticos y documentos, etc.. En otras palabras no es sólo un proceso de argumentación coherente sino que también implica referencia y contrastación con una realidad ajena al discurso. Estas características son las que fundamentalmente hacen a la diferencia entre una investigación, una monografía, un ensayo o un conocimiento generado a partir de la reflexión sobre la práctica.

4. La Investigación Científica tiene ciertos aspectos específicos:

4.1. Prevé un modo de operar o modos de operar dicha confrontación Teoría-Empiria. A través de un diseño previo, se preve una estrategia metodológica: cuantitativa, cualitativa, combinación entre ambas, instancias participativas, etc.

4.2. Busca una producción original.: de allí la importancia de los "antecedentes" o la revisión del estado del arte acerca del tema a investigar.

4.3. Busca ser "validada".
Validar es atribuir un valor de verdad., no necesariamente es verificar.

5. La Investigación Científica tiene como finalidad generar "conocimiento científico"

6. La Investigación Científica puede tener como finalidad no sólo conocer sino transformar la realidad

7. La Investigación Científica busca la socialización del conocimiento producido

A modo de conclusión de este primer punto, podríamos hacernos dos preguntas acerca de qué es la metodología y qué es el dato científico:

¿Qué es metodología de la investigación?

Proceso metodológico: conjunto de procedimientos que posibilitan la confrontación entre un material teórico-conceptual y un material empírico. Estos procedimientos posibilitan la construcción del dato científico.

¿Qué es el dato científico?

Es todo dato que vincula un estado de cosas del mundo externo con un concepto; mediante la ejecución de un procedimiento aplicable a aspectos considerados observables de dicho concepto.

b. Las dimensiones de la Metodología

Es importante superar una visión restringida de metodología limitada solamente a una enumeración de técnicas de relevamiento de datos: ej. encuesta, observaciones, entrevistas, etc.

El proceso metodológico es un proceso tridimensional³.

¿Cuáles son las dimensiones de la metodología?

Dimensión I: Epistemológica

Se refiere a las decisiones que el investigador toma sobre los conceptos, categorías, cuestiones, finalidades, con las cuales se construye el objeto de investigación.

Dimensión II: Estrategia general de investigación

Concerniente a las decisiones que el investigador debe tomar sobre las líneas generales previstas como andamiaje del trabajo de investigación.

Dimensión III: Técnicas de obtención y análisis de información empírica

Corresponde al conjunto de decisiones que el investigador toma en relación con la elección y aplicación de técnicas de recolección y análisis de información empírica.

Cada una de estas dimensiones se corresponde con las fases o momentos del proceso de investigación, tal como se presenta en el siguiente cuadro:

DIMENSIÓN I DIMENSION EPISTEMOLOGICA

Se refiere a las **decisiones** que el investigador toma sobre el objeto, la/s preguntas del problema de investigación (proceso de focalización: De la situación problemática al objeto-problema de investigación), los conceptos, categorías, los antecedentes de la investigación, sus objetivos, su relevancia, etc.: ¿Qué objeto estoy construyendo? // ¿Respondiendo a cuáles interrogantes? // ¿Con cuáles conceptos? (aparece la posición teórica) // ¿Con qué categorías? // // ¿Para qué? (Sentido y significado del conocimiento, INTENCIONALIDAD) // ¿Con quién o quiénes? (Diversas modalidades de investigación: EL PAPEL DE LOS SUJETOS).

MOMENTOS DE LA DIMENSIÓN EPISTEMOLOGICA

- Formulación del tema
- Descripción de la Situación problemática
- Focalización del objeto
- Planteo del problema/s (De la situación problemática al OBJETO/PROBLEMA de investigación)
- Objetivos de la investigación (Importancia de la consistencia en la tríada OBJETO/PROBLEMA/OBJETIVOS)
- Fuentes del problema
- Antecedentes
- Encuadre teórico-conceptual
- Relevancia científica y social de la Investigación

DIMENSION II DIMENSION DE LA ESTRATEGIA GENERAL

Se refiere a las **decisiones** que el investigador toma sobre las líneas generales previstas como andamiaje orientador o diseño coherentes con la dimensión epistemológica del trabajo de investigación

DECISIONES SOBRE LOS SIGUIENTES PARES LOGICOS (entre otros)

- 1) Lógica inductiva analítica / Lógica hipotética deductiva
- 2) Contexto de descubrimiento o de generación / Contexto de verificación
- 3) Comprensión / Explicación
- 4) Subjetividad / Objetividad
- 5) Verdades específicas / verdades universales

MOMENTOS DE LA DIMENSIÓN DE LA ESTRATEGIA GENERAL

- Elección del tipo de diseño:
 - a. Cuantitativo puro
 - b. Cualitativo puro
 - c. Combinado:
Cuantitativo/cualitativo
 - d. Combinado:
Cualitativo/cuantitativo
 - e. Participativo (no excluye los modos de operar cuantitativo/cualitativo)
- Selección del contexto, del terreno:
 - a. Universo
 - b. Unidades de análisis:
¿Individuos? ¿Barrios? ¿Organizaciones? ¿Grupos?
- Selección de casos: ¿Muestreo estadístico? ¿Muestreo intencional? ¿Muestreo teórico?
- Decisión de un proceso lineal o en espiral
- Rol del investigador

DIMENSION III DIMENSION DE LAS TÉCNICAS DE OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN EMPÍRICA

Corresponde al conjunto de decisiones que el investigador toma en relación con la elección y aplicación de técnicas de obtención y análisis de la información empírica. Esta decisión se apoya y debe ser coherente con las decisiones acordadas en las dimensiones anteriores, I y II. Estas técnicas son instrumentos a través de los cuales el investigador "construye" sus observables y por tanto su base empírica metodológica. Noción fundamental: los observables deben ser consistentes con los conceptos enunciados en el objeto - problema y en el marco teórico. Las técnicas de obtención y análisis de la información empírica Orientan sobre el tipo de información empírica que articule conceptos (dimensión I), estrategia general metodológica (dimensión II) y observables.

¿Encuestas? / ¿Historias de vida? / ¿Observación? / ¿Instancias colectivas? son cuestiones que deben ser resueltas de manera consistente con las decisiones tomadas en las DIMENSIONES EPISTEMOLÓGICAS y de la ESTRATEGIA GENERAL del DISEÑO METODOLÓGICO.

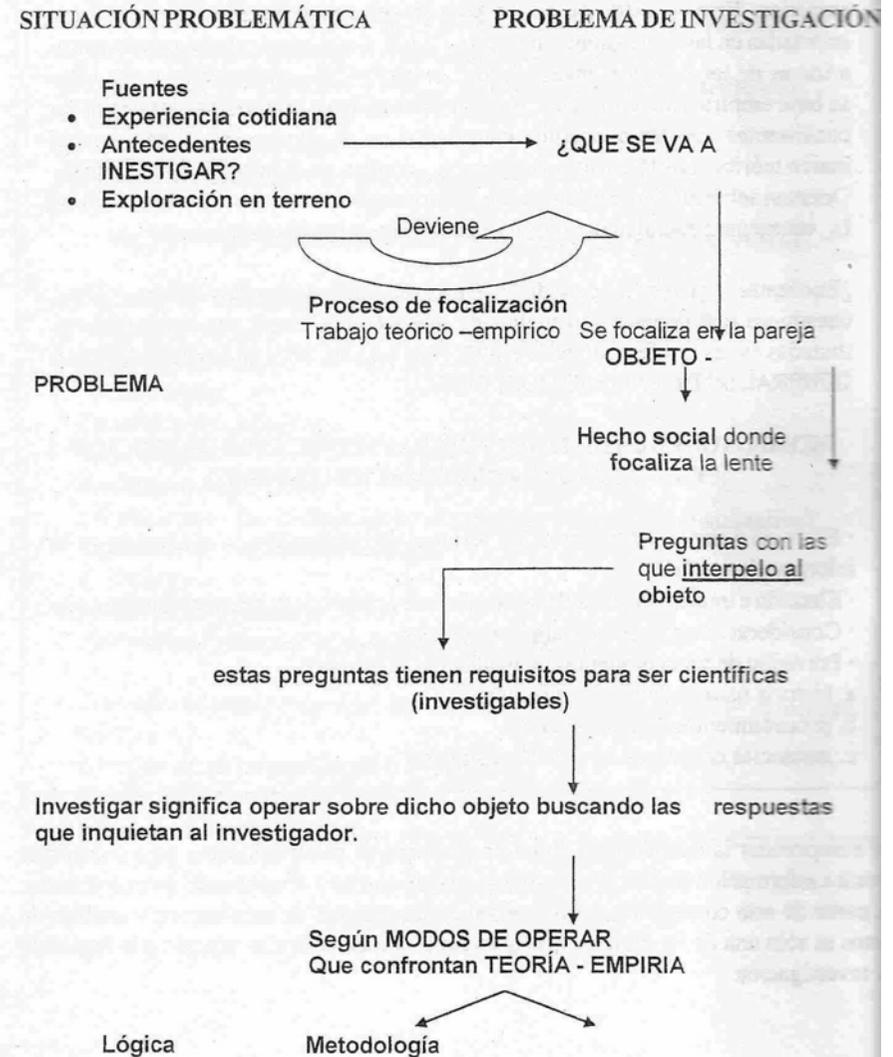
MOMENTOS DE LA DIMENSIÓN DE LAS TÉCNICAS DE OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN EMPÍRICA

- Elección e implementación de las técnicas de relevamiento u obtención de la información empírica
- Elección e implementación de las técnicas de análisis de la información empírica
- Consideraciones sobre el trabajo en terreno
- Previsión de procedimientos de validación. Ejemplos:
 - a. historia natural de la investigación
 - b. procedimientos de triangulación
 - c. instancias colectivas de retroalimentación

Al comprender la metodología como un conjunto de procedimientos para confrontar teoría e información empírica, estamos trabajando con las 3 dimensiones antes señaladas. A partir de esta concepción, la dimensión de las técnicas de recolección y análisis de datos es sólo una de las dimensiones que cobra sentido solo con relación a la lógica de la investigación.

c. Algunas consideraciones sobre el proceso de focalización: de la situación problemática al objeto de investigación

Presentamos el tema a partir de una filmina elaborada por la Dra. Ma. Teresa Sirvent para una de las clases teóricas:



d. La Génesis de la Investigación: el problema

La unidad objeto-problema es la génesis de una investigación.

Veamos algunos aspectos importantes:

a. Objeto-problema es una UNIDAD, pero hay aspectos que los diferencian. Así,

• **EL OBJETO ES EL FOCO DE LA REALIDAD SOCIAL DONDE SE AJUSTA LA LENTE PARA LA INVESTIGACION.**

• **EL PROBLEMA SON LAS PREGUNTAS QUE SE LE HACEN AL OBJETO.**

Por ejemplo, si el objeto es⁴:

"La situación curricular actual de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA) y las representaciones sociales de los actores involucrados".

De este objeto puede ser "interpelado" o investigado a la luz de diferentes preguntas que constituyen el problema de investigación de cada investigación en particular, como por ejemplo:

- 1) *¿Cuál es la situación curricular actual de la Facultad de Filosofía y Letras?*
 - (a) *¿Cuál es el recorrido histórico de los planes de estudio de las nueve carreras de la Facultad de Filosofía y Letras en el periodo 1984- 2000?*
 - (b) *¿Cuáles son los núcleos problemáticos de la situación curricular actual de la Facultad de Filosofía y Letras?*
- 2) *¿Cuáles son las representaciones sociales que tienen los actores del currículum acerca de los núcleos problemáticos identificados en las propuestas curriculares vigentes en esta unidad académica?*

b- La definición del objeto-problema deviene de una descripción de la situación problemática que preocupa al investigador.
ES NECESARIO UNA DESCRIPCIÓN LO MÁS COMPLETA POSIBLE DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.

Hay que tener en cuenta que describir la situación problemática no es enumerar aspectos. Si se ENUMERA lo que hay en un salón de clase, se dirá:

- sillas
- mesas
- pizarrón, etc

Si se DESCRIBE lo que hay en un salón de clases se dirá: "En este salón se está desarrollando una clase, una situación de enseñanza, donde los alumnos sentados en sillas toman apuntes..."

Cuando se describe una situación problemática es como si se sacara una fotografía. Describir una situación problemática es presentar una organización lo más completa posible de los elementos que componen una situación. Es presentar una organización lo más completa y clara posible de la situación de la realidad que PREOCUPA al investigador a través de los elementos que la componen. Es decir, que cualquier lector al enfrentarse a ella percibe como clara y sin dudas esta situación de la realidad que asombra, alerta y deja perplejo al investigador. Es decir, que desafía los conocimientos previos del investigador que puede dar cuenta de problemas -interrogantes- sobre aspectos de la realidad que no lo conforman.

Para la descripción de una situación problemática es fundamental tener en cuenta:

1. Eje de la situación problemática
2. Enumerar los elementos que la componen:
 - a. Señalar los aspectos
 - b. Señalar los actores
 - c. Identificar los aspectos contradictorios
 - d. Identificar distintas perspectivas o puntos de vista
 - e. Identificar semejanzas y diferencias con otras situaciones problemáticas
 - f. Ubicarla en espacio y tiempo
3. Señalar los orígenes de su información sobre la situación problemática:
¿problemas de la realidad, y/o experiencias profesionales, y/o literatura técnica?
¿Otros orígenes o especificaciones de algunos de los anteriores?
4. Enunciar todas las preocupaciones que surgen de esa descripción

Así, la situación problemática es como el escenario armado que permite a la máquina fotográfica *focalizar, enfocar, ajustar la lente* en un BICHO, un objeto que se podrá manipular y será **EL EJE VERTEBRADOR DE LA INVESTIGACION.**

O sea, recapitulando:

EL objeto es el "bicho" y el eje vertebrador de la investigación.

14 -*Ficha de Cátedra-*

El problema son las preguntas -los interrogantes- con los que se "interpela" al "bicho", al objeto, al foco de la realidad donde se "ajusté" la lente, dónde se "afine la mirada" para realizar la investigación.

e. ¿Qué significa hablar de una pregunta que pueda ser investigable?

Los criterios esenciales para que un interrogante se convierta en PROBLEMA de una investigación son los siguientes:

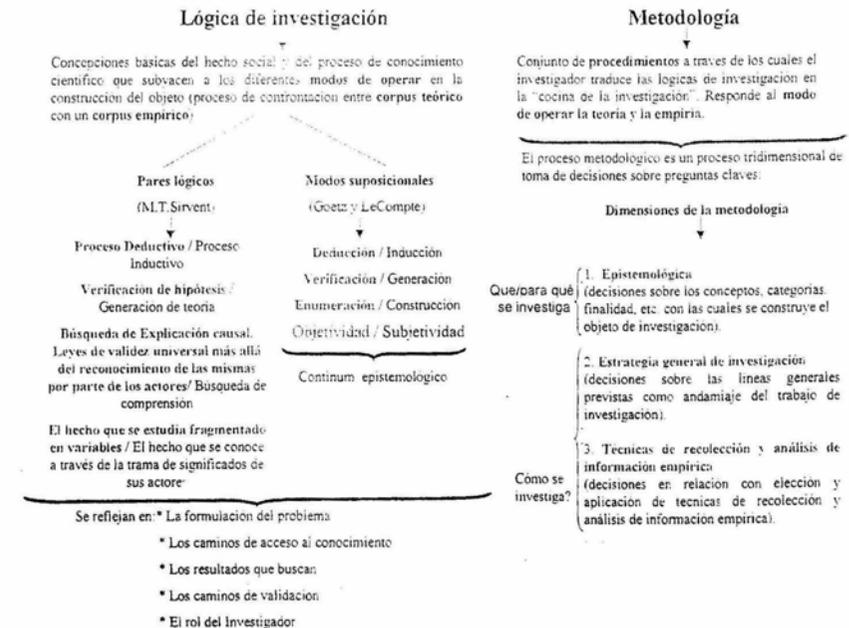
1. Deben ser enunciados interrogativos. El signo de interrogación tiene un "status" epistemológico clave.
2. Son preguntas que se le formulan al objeto de investigación.
3. Son interrogantes sobre lo que no se sabe y que para saberlo se necesita una investigación científica. De ahí, la importancia del trabajo con los antecedentes que nos hablan sobre lo que se sabe. Requiere operar con el objeto de acuerdo a una estrategia metodológica que asegure su ORIGINALIDAD.
4. Son interrogantes que focalizan aspectos determinados y precisos de una situación problemática.
5. Deben ser preguntas claras y sin ambigüedades sobre aspectos o relaciones fundamentales, ya sea derivados de una teoría o de un "amasado" de empiria-teoría. De ahí la importancia de la naturaleza teórica del objeto y de su anclaje empírico.
6. Los interrogantes deben trabajar con conceptos que puedan ser "traducidos" en referentes empíricos u observables. Esto significa dar cuenta de conceptos que encuentren referentes en la realidad ya sea a través de la observación directa o de otras técnicas de obtención y análisis de la información empírica.
7. Debe resultar factible el realizar tales actividades en el terreno.
8. La formulación de un problema demanda un trabajo teórico-empírico que permite identificar los aspectos importantes de la situación problemática para plantearlos en FORMA CIENTÍFICA.
9. Esta forma científica se resuelve en diferentes tipo de interrogantes que orientan o conducen a diferentes abordajes metodológicos para encontrar sus respuestas.

II. LOS DIFERENTES MODOS DE OPERAR EN INVESTIGACION SOCIAL: LOGICA Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Dra. María Teresa Sirvent

a. Lógica y Metodología

Para comenzar el estudio de esta temática, se presenta un cuadro realizado por la Lic. Patricia Sarlé y revisado por la Dra. Ma. Teresa Sirvent y la Lic. Ana Clara Monteverde, donde se plantean las conceptualizaciones básicas sobre los conceptos de lógica y metodología.



A continuación se desarrollan algunos puntos básicos para el abordaje de estos temas:

* Actualmente en Ciencias Sociales existen diferentes maneras de abordar la generación de conocimiento científico; es decir diferentes maneras de "hacer ciencia" en ciencias sociales. Esta posición es contraria al **monismo metodológico** que suponía la existencia de un sólo método, el **método científico** tomado de las ciencias naturales.

* Se asume la existencia de diferentes **lógicas y estrategias de investigación**. Cuando se habla de **lógica de investigación** se hace referencia a las concepciones básicas diferenciadas del hecho social que subyacen a los diferentes "**modos de operar**" en el proceso de construcción del objeto, es decir, en el proceso de confrontación de un "**corpus teórico**" con un "**corpus empírico**". (Ver Apartado I).

El trabajo efectivo de la ciencia, o la investigación controlada es el factum que tendrá que analizar la disciplina lógica para obtener, como formas no vacías, aquellas que adoptan los objetos cuando son intervenidos por la investigación. Esas formas, abstraídas del trabajo científico como otros tantos modos de operar, serán, como tales modos, lo bastante generales para permitir su sistematización y, además, formas de los objetos, las que éstos adoptan en el transcurso de la investigación. (...) La lógica consistirá en la descripción analítica de los métodos científicos, es decir, del modo como trabajamos cuando investigamos con rigor; será una "investigación de la investigación". (Del prólogo de Eugenio Imaz a la versión española del libro de John Dewey Lógica -Teoría de la Investigación. México: Fondo de Cultura Económica 1950. (El subrayado es nuestro)

Elena Achilli en su artículo sobre **Las diferentes lógicas de investigación** expresa que

Estamos utilizando la noción de "lógica de investigación en un sentido (...) más específico al proceso mismo de investigación. Nuestra preocupación tiene que ver, fundamentalmente con la coherencia del enfoque general que orienta un proceso de investigación en relación con las implicancias sobre las múltiples resoluciones metodológicas que se van generando. En tal sentido, entendemos como "lógica de investigación" a las modalidades que asumen, en el proceso de investigación, por lo menos tres órdenes de problemas: a) la formulación de la/las preguntas de investigación, del Problema a investigar, que contiene -explícita o implícitamente-, desde el inicio del problema determinada concepción de "lo social"; b) cómo se accede al conocimiento de ello y c) que resultados obtener. El cómo se van resolviendo, en una investigación concreta, determinada formulación del problema a investigar, la implementación de

determinadas estrategias para la recolección y el análisis de la información y, la concreción de determinados resultados buscado, construyen/dibujan "lógicas" de trabajo.

A estos aspectos señalados por Achilli se les debe agregar un cuarto ítem:

d) los criterios y caminos de validación

Cuando se habla de **lógica de investigación**, por tanto, no se hace referencia sólo a las técnicas de obtención y análisis de información. Las técnicas diferentes son ingredientes consistentes con formas diferentes del "**hacer ciencia social**". Se refiere a diferentes maneras de **razonar** o de concebir cómo se conoce el hecho social; cómo se llega a la verdad científica. Se habla de los fundamentos epistemológicos de diferentes **modos de operar** en esta tarea fascinante del "**hacer ciencia social**" desde la **identificación de un problema hasta los criterios de verdad**. Se da cuenta de la **manera como el investigador concibe, cual escultor, el "amasar" el entretejido de teoría y empiria.**

* Se tiene en cuenta la existencia de dos lógicas relevantes: cuantitativa o extensiva y cualitativa o intensiva con sus semejanzas y diferencias a lo que se agrega la cuestión de la **participación y la acción** en el "**hacer ciencia social**". En las decisiones cotidianas de toda "cocina de investigación" se juegan continuamente las elecciones que todo investigador va haciendo entre los **pares lógicos** (Sirvent) o **modos suposicionales** (Goetz y LeCompte).

* Estos pares lógicos o modos suposicionales se refieren a las "dualidades" que hacen referencia a los supuestos sobre el hecho social y sobre su conocimiento predominantes en diferentes enfoques o perspectivas sobre la realidad social y el "**hacer ciencia**" sobre esa realidad. Una forma de diferenciar y conceptualizar dichos supuestos es identificar, por el momento, las siguientes dimensiones:

A. Diferentes concepciones del hecho social*

El hecho social concebido como una "estructura de significados"

El hecho social concebido como una "cosa" que se "descubre"

Este par lógico hace referencia a diferentes concepciones del hecho social. El hecho que se descubre: el hecho social es concebido como algo dado "independiente de los sujetos que lo investigan". El investigador "debe separarse" de lo que es investigado; no implicarse afectivamente con el mismo; implica un tratamiento de lo social de modo análogo al de los fenómenos naturales. El investigador debe constatar

la presencia de la verdad en el objeto y "extraerla". Se asimila los hechos sociales a los hechos naturales, que tienen sus propias leyes que gobiernan su funcionamiento, más allá del tiempo y del espacio.

El hecho que se construye: conocer el hecho social es conocer los significados que los actores le atribuyen al mismo. El objeto de investigación se construye según los significados que los actores y el investigador le atribuyen al mismo. El investigador "se sumerge" en la realidad en estudio y sus reacciones se convierten en datos científicos. El interés central está en la cuestión de los significados que las personas le atribuyen a los hechos y sucesos, en sus acciones e interacciones dentro de un contexto histórico y social determinado y en la construcción de dichos significados por el investigador. El estudio de los seres humanos supone una perspectiva interpretativa. Crean y construyen interpretaciones significativas sobre el ambiente físico y social que los rodea.

B. Diferentes caminos de resolución de la confrontación teoría y empiria

Raciocinio deductivo

Raciocinio inductivo

Este par lógico hace referencia al lugar o función de la teoría en la investigación. Una investigación puramente deductiva comienza con un sistema teórico, desarrolla hipótesis y definiciones operacionales de las proposiciones y conceptos de la teoría y los aplica empíricamente a algún conjunto de datos. En cierto sentido, los investigadores deductivos pretenden encontrar datos que verifiquen su teoría, mientras que los inductivos intentan construir una teoría que haga comprensivos a los datos. La investigación puramente inductiva empieza con conceptos generales y proposiciones amplias que orientan la focalización del objeto y del problema. Se surgen en el trabajo en terreno y van construyendo en un movimiento en espiral - de la empiria a la teoría y de la teoría a la empiria - sus categorías y proposiciones teóricas. A través del examen de los casos semejantes y diferentes que han sido analizados se va desarrollando una teoría comprensiva.

C. Diferentes énfasis en la búsqueda científica (intencionalidades)

a) Verificar teoría

Generar teoría

Contexto de Verificación

Contexto de Descubrimiento

Este par lógico hace referencia al lugar o función de la empiria en una investigación. ¿Cuál es su función? ¿Cuál es el lugar de la evidencia empírica o de la información observable? ¿En qué medida, los resultados son generalizables estadísticamente a un universo mayor?

20 -Ficha de Cátedra-

El diseño hipotético deductivo, busca centralmente comprobar que una hipótesis es válida o aplicable a varios conjuntos. El fin de la investigación verificativa o del énfasis puesto en la verificación, no sólo consiste en determinar si se cumple o no las relaciones entre variables prevista en una hipótesis, sino también el universo donde dicha proposición es aplicable con un mínimo margen de error.

El énfasis en el contexto de descubrimiento, o investigación generativa se centra en la identificación de categorías y proposiciones a partir de una base de información empírica. La obra clásica de Barney G. Glaser y Anselm Strauss (1967) donde se desarrolla un modo de investigación centrado en la generación de teoría (y que trabajaremos en la segunda parte del cuatrimestre) se llama justamente **The discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research (El descubrimiento de la teoría de base. Estrategias para una investigación cualitativa)**. En su introducción, los autores expresan:

Los intentos por cerrar la brecha entre teoría e investigación se han concentrado principalmente en el mejoramiento de métodos para testar teoría, y los sociólogos, así como otros científicos sociales y de la conducta, han logrado importantes éxitos en dicho emprendimiento. Los intentos para cerrar la brecha "desde el lado de la teoría no han sido tan auspiciosos. Es así que muchos han concentrados sus esfuerzos en los estudios empíricos y en los esfuerzos de verificación, considerando poco relevante la teoría.

Nuestro libro está dirigido a mejorar la capacidad de los científicos sociales para generar teoría que será relevante para sus investigaciones. No todos pueden ser igualmente hábiles en la construcción de teoría, pero tampoco se necesita ser un genio para generar teoría práctica y funcional. Creemos que lo que se requiere es una perspectiva diferente sobre los patrones derivados de la verificación cuantitativa en los diferentes tópicos de muestreo, codificación, consistencia, validación, indicadores, distribución de frecuencia, formulación conceptual, construcción de hipótesis y presentación de evidencia. Necesitamos desarrollar patrones más convenientes para la construcción de teoría. Estas guías, junto a reglas de procedimiento asociadas, puede ayudar a liberar energías para teorizar en lugar de dedicarse como ahora al excesivo énfasis de verificación.

En nuestro libro insistimos por la generación de teoría en la misma investigación social, generándola desde los datos. Hemos conectado esta posición con un método general de análisis comparativo, distinto a los métodos más específicos de comparación hoy en uso, y con varios procedimientos concebidos para generar y construir teoría de base.

Aunque nuestro énfasis está puesto en la generación de teoría sobre la verificación misma, hemos tomado especiales precauciones para no divorciar una de otra, ambas necesarias para la empresa científica. Aunque nuestro

libro está destinado especialmente a sociólogos, creemos que puede ser de utilidad a cualquiera que esté interesado en el estudio de fenómenos sociales -política, educación, economía, u otros- especialmente si sus estudios están basados en datos cualitativos. (El subrayado es nuestro)

b) Explicar Comprender

Este par lógico hace referencia a una antigua disputa y debate en el ámbito de las ciencias humanas y sociales, frente al cual no se ha llegado a obtener un consenso acerca de la fundamentación científica. (Mardones, 1991). Simplificando muchas, las diversas posturas se reducen a proponer un modelo de explicación científica según el canon de las ciencias naturales (positivismo), o un modelo diferente donde se acentúa la peculiaridad del objeto socio-histórico, psicológico y psico-social y el modo comprensivo de aproximación a él (hemenéutica, fenomenología, dialéctica, lingüística...). Mardones, en su interesante trabajo sobre **Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales** (1991) señala que si buscamos el origen de esta disputa nos encontramos, al contemplar el panorama de la historia de la concepción de la ciencia en Occidente, que existen dos grandes tradiciones científicas: la galileana y la aristotélica. Para la primera, la explicación científica es explicación causal. Es decir, explicar significa la búsqueda y verificación de relaciones de causa y efecto con validez universal. La segunda pone el énfasis en procurar que los fenómenos sean inteligibles teleológicamente en su especificidad. Se busca comprender como intencionalidad fundamental en contraposición con la de la física matemática, explicar. Comprender, viene a representar una concepción metodológica de las ciencias humanas. Sus alcances varía y tiene énfasis diferentes según los autores. Comprender implica captar el significado, el sentido profundo que las personas y los grupos le atribuyen a sus acciones; la trama histórica y dialéctica, a veces llena de contradicciones que da sentido a su vida, a sus acciones, las luchas sociales, las fuerzas contradictorias, económicas, políticas y sociales que se entranan y se procesan en las historias de vida individual y social. Se busca comprender las acciones de los individuos y grupos insertas en una trama de la totalidad de su historia y de su entorno. Comprender abarca, según diferentes perspectivas, la comprensión de estados psicológicos, la interpretación del marco de referencia del actor y del contexto de significados que enmarca la vida de individuos y grupos; comprender es también tener acceso a las "reglas del juego" de la interacción social y del significado del lenguaje; las afirmaciones, las proposiciones tienen sentido al interior de un juego del lenguaje; comprensión también implica la inclusión de un hecho en el movimiento histórico, político y social del contexto de ese hecho. La búsqueda de la comprensión implica pensar en una dialéctica metodológica de interacción sujeto-objeto que permita la comprensión desde dentro de los fenómenos históricos sociales, humanos.

* Se asume la vigencia de una lógica cuantitativa o extensiva que busca resultado de validez estadística para un universo mayor y de una lógica cualitativa o intensiva que busca penetrar hondo en la complejidad dialéctica, contradictoria y en permanente movimiento del hecho social; penetrar en los procesos de construcción por parte de los sujetos de los significados que atribuyen a su vida según un procesamiento histórico social.

* **Lógica cuantitativa o extensiva:** está más cerca de ser hipotética deductiva, de buscar la explicación causal de los hechos, la verificación de teoría, la búsqueda de la verdad universal y de la generalización estadística. Es la lógica que habla en el lenguaje de las variables (independientes, intervinientes y dependientes); es la que nos habla de hipótesis de asociación o de correlación entre variables y de definiciones teóricas y operacionales, de medición, de muestras estadísticas de muchos casos, de encuestas, de diseños experimentales o "cuasi experimentales", de medidas estadísticas de tendencia central, de coeficientes de asociación, de regresión múltiple, de relaciones de causa y efecto, de neutralidad y objetividad. Se buscan hechos y causas "medibles" a través de técnicas como las encuestas que producen datos cuantitativos que le permiten probar estadísticamente una relación entre dos o más variables definidas operacionalmente. La encuesta sólo produciría información o conocimiento sobre un plano superficial al alcance de la conciencia de los respondentes. Se atomiza la realidad en variables. Paul Lazarfeld introduce su modelo de lenguaje de variables, usado para verificar la relación entre dos variables por la introducción simultánea de variables adicionales. En este modo de operar se trabaja con un proceso lineal de relación teoría y empiria donde se separan claramente en el tiempo y en el espacio los momentos de obtención y recolección de información, de análisis y de interpretación.

* **Lógica cualitativa o intensiva:** es la que está más cerca de enfatizar la inducción analítica y de buscar la generación de teoría, la comprensión, la especificidad y las verdades hipotéticas. Es la que habla de trabajar con pocos casos para profundizar el significado que la población le otorga al hecho social; la que habla de construir la dialéctica de los procesos de comprensión de una totalidad, más que desgajarla en variables. Es la que busca construir los esquemas conceptuales más adecuados a las realidades en estudio a partir de la información empírica más que verificar hipótesis predeterminadas de relación causal entre variables. No busca explicar; busca comprender, holísticamente, en un sentido de totalidad, dialécticamente, por qué un hecho social deviene o es de esta manera y no de otra. Se busca la esencia por detrás de las apariencias. Es la que trabaja con la implicación del investigador en la realidad estudiada; es la que no habla de neutralidad valorativa sino por el contrario de la existencia de supuestos ideológicos que deben explicitarse, de emociones que son parte de la construcción del dato científico. Es la que busca comprender a través de técnicas que no producen datos

medibles, como las historia de vida, la observación participante, los diarios íntimos, las entrevistas abiertas, las reuniones grupales, el cine, el video, los dibujos, la dramatización (etc.) el significado, el sentido profundo que las personas y los grupos le atribuyen a sus acciones; la trama histórica y dialéctica, a veces llena de contradicciones que da sentido a sus vidas, a sus acciones, las luchas sociales, las fuerzas contradictoria económicas, políticas y sociales que se entraman y se procesan en las historia de vida individual y social. Se busca comprender las acciones de un individuo o de un grupo insertas en una trama de la totalidad de su historia y de su entorno social. Se opera en un proceso en espiral de combinación de obtención de información empírica y análisis. Como señalan Schatzman y Strauss en el ejemplo de la investigación del hospital trabajada en los trabajos prácticos:

(...) es como procedemos, moviéndonos de acá para allá, entre la recolección de información y su análisis. Los dos procesos son virtualmente semejantes, aunque frecuentemente estén separados en el tiempo: a veces separados por algunos días o semanas, a veces ocurriendo en el transcurso del mismo día o de las mismas horas.

* Actualmente se busca en la epistemología actual, la convergencia de lógicas y de metodologías de investigación para alcanzar el conocimiento de la complejidad del hecho social.

* Pero para combinar es necesario conocer la especificidad de cada lógica. De lo contrario se corre el peligro de caer en un eclecticismo sin sentido.

En la investigación dirigida por M. T. Sirvent sobre la demanda educativa de la población de 15 años y más que asistió y ya no asiste más a la escuela, se pueden ejemplificar estas conceptualizaciones. A continuación se presenta una síntesis de lo expuesto. El objeto de estudio de esta investigación se focaliza en el análisis de la demanda educativa de jóvenes y adultos de 15 años y más que asistieron y ya no asisten más a la escuela, en regiones seleccionadas del país. Este objeto de estudio se fue delineando en investigaciones anteriores en las cuales las preocupaciones se fueron centrando en el análisis de la demanda social y educativa en el área de la educación de los jóvenes y adultos de los sectores populares encuadrado en la problemática de la estructura de poder, la participación y la educación.

Se presentan dos ejemplos de análisis cuantitativo extensivo alrededor de las siguientes preguntas:

A. Ejemplo 1: ¿Quiénes están en situación de riesgo educativo?
¿Qué asociación existe entre Nivel de Riesgo Educativo y situación de pobreza?

24 -Ficha de Cátedra-

En este caso se enfatiza un movimiento hipotético deductivo desde las teorías de mayor alcance hasta los conceptos construidos cercanos a la realidad empírica (Ver Gráfico 1). De marcos teóricos anteriores y de investigaciones de la autora se deriva el concepto de Nivel de Riesgo Educativo (NRE). Este concepto hace referencia a la probabilidad que tiene un conjunto de población de quedar marginado de la vida social, política y económica según el nivel de educación formal alcanzado. Estar en situación de riesgo educativo significa no haber podido alcanzar el nivel de calificaciones educativas básicas necesarias para afrontar los desafíos del mundo del trabajo y de la vida política y ciudadana. Es la población que sólo ha logrado llegar a la escuela primaria, no todos en forma completa, y algunos pocos que habiendo superado la barrera del pasaje a la secundaria han abandonado en 1ro o 2do año. Estar en situación de riesgo educativo o por debajo de la línea de riesgo educativo, significa no haberse apropiado de los conocimientos, actitudes, habilidades y destrezas necesarias para participar en una forma plena, crítica, creativa y autónoma en la vida social, política y económica. El concepto de Nivel de Riesgo Educativo presenta una doble dimensión: cuantitativa y cualitativa.

Desde la perspectiva cuantitativa, el Nivel de Riesgo educativo se mide según el nivel de educación formal alcanzado por la población de 15 años y más que asistió a la escuela pero ya no asiste más. Estar en situación de Riesgo Educativo, o por debajo de la línea de riesgo educativo (cuantitativamente hablando) significa no tener mínimamente el secundario completo, nivel que se considera requisito indispensable para entrar y moverse no sólo en el mercado de trabajo sino también y fundamentalmente para ejercer una ciudadanía responsable, autónoma y creativa en todas las esferas de vida cotidiana. Desde una perspectiva cualitativa, el concepto de Nivel de Riesgo Educativo se asocia con la noción de alfabetismo que hace referencia a la compleja red de conocimientos que un ciudadano necesita para analizar crítica y autónomamente los hechos de su entorno barrial, municipal, nacional e internacional.

En la investigación se "mide" cuantitativamente el NRE según datos del censo del 91. Se trabaja con hipótesis de asociación, también derivadas de los marcos teóricos e investigaciones precedentes, entre NRE y situaciones de pobreza medidas según Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Los resultados alcanzados se ilustran con dos mapas y un gráfico de distribución de porcentajes. (Ver mapas y gráfico 4 y 5 anexos).

B. A continuación se presenta el ejemplo 2 que también ilustra un modo de operar cuantitativo extensivo. Frente a los datos que mostraban que de esta población en riesgo educativo, en la provincia de Buenos Aires, sólo el 3% toma la decisión de buscar una segunda chance educativa a través de la educación de jóvenes y adultos nos preguntamos:

¿Por qué algunos van y otros no?

¿Qué factores dan cuenta de la búsqueda de una segunda chance educativa?

Se intenta responder a esta pregunta a través de dos caminos metodológicos. El primero parte de la pregunta ¿Qué relación existe entre la trayectoria educativa, la trayectoria familiar, la trayectoria laboral, la trayectoria migratoria, la trayectoria de participación y la búsqueda de una segunda chance educativa? En el gráfico 2 se ilustra el movimiento seguido desde marcos teóricos e investigaciones previas en las que los investigadores se apoyan para derivar la pregunta y las variables predeterminadas, hasta la elaboración de una encuesta con preguntas también predeterminadas que permiten obtener los observables de nuestros conceptos teóricos en términos de las respuestas a las preguntas de la encuesta.

C. El tercer ejemplo se refiere a un modo de operar cualitativo intensivo que busca responder a preguntas amplias tales como:

¿Qué significado le atribuyen las personas a su vida educativa y a su segunda chance?

¿Cómo los procesos de la biografía educativa dan cuenta de las decisiones sobre una segunda chance educativa?

Estas preguntas no presentan el tipo de especificación de asociaciones entre variables pre-determinadas como en los diseños anteriores. La pregunta inicial es amplia, para permitir la flexibilidad y la libertad para explorar el fenómeno sin compromisos cerrados como punto de partida. Las preguntas iniciales en un estudio cualitativo identifican el fenómeno a ser estudiado; focaliza en el objeto y en lo que se desea saber sobre el mismo. A lo largo del trabajo en terreno, se irá ajustando la lente" con preguntas emergentes más específicas. Estas preguntas buscan captar el concepto a través de un abordaje cualitativo, en el cual no se pretende "medir" sino identificar, encontrar el interjuego, la trama, la dialéctica intrincada en la vida de una persona, que da cuenta de su decisión educativa y nos permite comprenderla. Comprender el procesamiento individual y grupal de un contexto político, social y económico. Este momento cualitativo ayuda a penetrar en las misteriosas fuerzas de la vida humana que pueden dar cuenta de las decisiones educacionales de hombres y mujeres viviendo en un mundo de múltiples pobreza. Este modo de operar no es a-teórico. Presenta una manera diferente de operar con la teoría. Cambia la función de la teoría. La teoría previa orienta y focaliza el objeto de estudio y la pregunta inicial y se va construyendo teoría de base a partir de sumergirse en el terreno empírico. Con un concepto general sobre biografía educativa se asume el supuesto, también general que algo voy a encontrar en la biografía educativa que me va a ayudar a comprender las decisiones educativas de los individuos y grupos. No hago una encuesta con variables pre-determinadas. No se va al terreno a verificar hipótesis

de asociación estadística; sino en búsqueda de la emergencia de un esquema conceptual. Se va al terreno a escuchar por horas. De vuelta, se analiza el material de la entrevista. El investigador se "sumerge y sale a la superficie" para realizar un análisis comparativo que le permita ir identificando nuevas preguntas y nuevos conceptos "pegados" a la realidad. Vuelve al terreno: continúa las entrevistas ahora orientadas con nuevos interrogantes y preocupaciones. Vuelve a analizar y retorno al terreno. Este proceso constante de comparación de la información empírica implica un movimiento en espiral de ida y vuelta entre la empiria y la teoría que le posibilita ir construyendo el esquema conceptual de apoyo para la comprensión de la realidad. Le permite ese movimiento de generación de conceptos, desde los conceptos más pegados a la realidad hasta las construcciones teóricas de mayor nivel de generalidad. En el gráfico 3 se ilustra este proceso sobre la base de una entrevista realizada a Vilma de 27 años alumna actual de una escuela secundaria nocturna para adultos. Se transcribe a continuación parte de dicha entrevista que se utilizó como ejemplo en la sesión teórica. El objetivo es ilustrar la posibilidad de ir identificando los momentos claves de sus decisiones educativas anclados en una trama de historia de vida, en la búsqueda del esquema conceptual que ayude a comprender los hitos o nodos que dan cuenta, en este caso, de la decisión por una segunda chance educativa.

b. Postulados de las lógicas de investigación

Cuestiones	Postulados de la lógica cuantitativa	Postulados de la lógica cualitativa
1. ¿Cómo trabaja el mundo?	1. La realidad es una. Se estudia dividiendo el hecho a estudiar en partes o variables. Así, el todo se reconstruye	1. Hay múltiples realidades. Estas realidades son construcciones socio-psicológicas que constituyen un todo interconectado. Estas realidades deben ser entendidas y comprendidas como tales.
2. ¿Cuál es la relación entre el sujeto que conoce y la realidad a conocer?	2. El sujeto que conoce puede "pararse" "fuera" de lo que va a ser conocido. La verdad objetiva es posible.	2. El sujeto que conoce y la realidad a conocer son interdependientes.
3. ¿Que papel juegan los valores para entender el mundo?	3. Los valores deben ser "suspendidos" para entender el mundo.	3. Los valores mediatizan y dan forma a lo que es entendido.
4. ¿Son posibles las conexiones causales?	4. Un suceso acontece antes de otro suceso y se le puede atribuir fuerza causal. El fenómeno antecedente en el tiempo es la causa y el fenómeno consecuente en el tiempo la consecuencia. Esta es la explicación causal.	4. Los hechos se van dando forma unos con otros. Las relaciones multidireccionales deben ser descubiertas.
5. ¿Cuál es la posibilidad de generalización?	4. Explicaciones de un tiempo y lugar pueden ser generalizadas a otro tiempo y lugar.	5. Sólo tentativas hipótesis de comprensión sobre un tiempo y lugar son posibles. Es posible la transferencia de esquemas conceptuales emergentes de una situación a otra situación.
6. ¿Qué contribuye la investigación al conocimiento?	6. Generalmente, se busca la verificación o prueba de hipótesis a partir de un proceso deductivo de abstracción decreciente.	6. Generalmente se busca descubrir o "destapar" esquemas conceptuales compuestos por conceptos y sus relaciones a través de un riguroso proceso de abstracción creciente.

ESTOS POSTULADOS FUNDAMENTAN DIFERENTES ENFOQUES DE INVESTIGACION

↓
Abordaje cuantitativo de investigación

↓
Abordaje cualitativo de investigación

Version libre de Maria Teresa Sirvent adaptada de Maykut Pamela y Richard Morehouse *Begining Qualitative Research. A Philosophical and Practical Guide* Editorial The Falmer Press London 1994

El siguiente cuadro⁷ compara dos investigaciones en función de algunos postulados de las lógicas trabajados en el cuadro anterior.

Los informes aparecen publicados en el cuadernillo "Selección de informes de investigación":

- *Asistencia de las pre natales a los centros materno infantiles*. Ma. Teresa Sirvent (1973). Departamento de Investigación del Ministerio de Sanidad y Asistencia Social. Caracas, Venezuela. Extracto del Informe de Investigación
- *Ideologías psiquiátricas e instituciones*. Schaltzman L. and Strauss. A. Field Research. Strategies for a Natural Sociology. New Jersey. Prentice Hall. 1973 (traducción M.T.Sirvent)

	VENEZUELA	HOSPITAL
Objeto- problema	¿Las condiciones estructurales o socio económicas de la prenatal están influyendo sobre la asistencia de la prenatal al centro de control materno-infantil?	¿Cómo los profesionales del Hospital se organizan para llevar a cabo sus respectivas tareas?
Concepción del hecho Social	La realidad es una. Se la estudia dividiendo (fragmentando) el hecho a estudiar en partes o variables	Hay múltiples realidades. El hecho social (estas realidades) son construcciones que los actores, los sujetos "van edificando" a lo largo de sus interacciones con el entorno social. Conocer el hecho social es conocer los significados (interconectados) que los actores y los investigadores <u>le atribuyen</u>

<p>¿Qué se busca para conocer el mundo? 1 ¿Son posibles las conexiones causales?</p>	<p>Conocer implica explicar, fundamentalmente identificar asociaciones entre variables y poder "armar" <u>modelos de explicación científica de validez universal</u> Identificar conexiones "lineales" de causa y efecto <u>Leves de validez universal</u></p>	<p>Conocer implica comprender Captar <u>la unidad de sentido</u>, la esencia por detrás de las apariencias que dan cuenta de las acciones humanas. Captar la "caja negra" que se esconde por detrás de una relación entre variables. Comprender implica captar un todo dialéctico y <u>específico</u>, un amarrado de historia social e historia individual con sus idas y vueltas, sus contradicciones, sus relaciones multidireccionales.</p>
<p>2. ¿Qué contribuye la investigación al conocimiento?</p>	<p>Venezuela Verificar hipótesis que se desprenden (deducen) de teorías precedentes, hipótesis específicas como respuesta anticipada a cada pregunta.</p>	<p>Hospital Generar esquemas conceptuales que ayuden a comprender el hecho social a partir (inducción) de la vida cotidiana de sus actores. La teoría "ilumina" grandes supuestos de "anticipación de sentido". Estos supuestos orientan como brújula, no se busca su verificación. Y "a veces" el investigador sólo tiene como supuesto "que algo pasa" sin "olfato" previo de qué es lo que pasa</p>
<p>¿Cómo se trabaja con la teoría y la empiria? ¿Qué énfasis se pone en el amado de la teoría-empiria?</p>	<p>Se enfatiza el raciocinio deductivo La teoría provee los axiomas, conceptos, para derivar las variables e hipótesis La empiria provee el terreno para verificar hipótesis, se aplican instrumentos con esta finalidad.</p>	<p>Se enfatiza el raciocinio inductivo. La teoría <u>existe</u>, no es ateorico, la función es diferente. Provee una brújula, da una orientación general para ir develando el sentido de los hechos e <u>interpretarios</u>. El terreno provee el espacio privilegiado para ir descubriendo los conceptos que le atribuyen un sentido a los hechos.</p>