El Cotidiano
ISSN: 0186-1840
cotid@correo.azc.uam.mx
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco
México

Ramírez Mercado, Manuel; Palacios Espinosa, Jesús Alberto
La alternancia en las elecciones municipales del Estado de México, 1996-2006
El Cotidiano, núm. 161, mayo-junio, 2010, pp. 75-84
Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco
Distrito Federal, México

Disponible en: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32513865011

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

La alternancia en las elecciones municipales del Estado de México, 1996-2006

*Manuel Ramírez Mercado**
*Jesús Alberto Palacios Espinosa***

En este artículo se realiza un análisis sobre las elecciones municipales en el Estado de México, para el periodo de 1996 a 2006, centrando la atención en las situaciones de alternancia continua y los casos en los cuales se ha mantenido un mismo partido político en el poder. De igual manera, el artículo incorpora las características socioeconómicas de la entidad y la de los municipios analizados, con lo cual se pretende ampliar los marcos de explicación hacia el impacto que pueden tener algunos indicadores como marginación, actividad económica, densidad de población, niveles de urbanización, entre otros, para la definición de las preferencias electorales y en la permanencia o no de un partido en el gobierno local.

Situación sociodemográfica y política del Estado de México

El Estado de México se localiza en la región central de la República Mexicana y tiene una superficie de 22,357 kilómetros cuadrados. Geográficamente colinda al norte con Michoacán de Ocampo, Querétaro de Arteaga e Hidalgo; al este con Hidalgo, Tlaxcala, Puebla, Morelos y el Distrito Federal; al sur con Morelos y Guerrero; al oeste con Guerrero y Michoacán de Ocampo. Su capital es Toluca de Lerdo[1].

De acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), el Estado de México es la entidad más poblada del país al tener una población total de 14 millones 007 mil 495 habitantes, asimismo en la entidad se encuentran dos de los diez municipios o delegaciones más poblados del país: Ecatepec de Morelos, que ocupa el segundo lugar nacional con un total de un millón 688 mil 258 habitantes, y Nezahualcóyotl, en el décimo lugar nacional con un total de un millón 140 mil 528 habitantes[2].

De acuerdo con información del Gobierno del Estado de México, el 51.2 % de la población del estado son mujeres, mientras el 48.8 % son hombres; de igual manera, la población en la entidad es mayoritariamente joven, pues el 29.6% es población que oscila entre

* Profesor en la licenciatura en Sociología de la Facultad de Estudios Superiores (FES) Aragón-UNAM. Área de Investigación: Procesos electorales y movilización social. Proyecto en curso: La geografía electoral en el Estado de México, 1996-2009. Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la UNAM. <manuram72@hotmail.com>.

** Profesor en la licenciatura en Sociología de la Facultad de Estudios Superiores (FES) Aragón-UNAM. Área de Investigación: Derecho electoral y sociología jurídica. Proyecto en curso: La geografía electoral en el Estado de México, 1996-2009. Licenciado en Sociología por la FES Aragón. <jesual_pa@yahoo.com.mx>.

[1] Para ubicación geográfica y capital: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. *Superficies Nacional y Estatales, 1999*. México, 2008. [Base de datos en línea]. INEGI. [Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2008]. <http://mapserver.inegi.gob.mx/geografia/espanol/estados/edomex/ubic_geo.cfm?c=1203&e=15&CFID=3228965&CFTOKEN=44179639>. Para extensión territorial: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. *Cuéntame… Información por entidad. Estado de México.* México, 2008. [Archivo electrónico]. INEGI. [Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2008]. <http://cuentame.inegi.gob.mx/monografias/información/mex/default.aspx?tema=me&e=15>.

[2] Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. *Indicadores seleccionados de la población por municipio, 2005.* México, 2008. [Base de datos en línea]. INEGI. [Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2008]. <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=mpob103&s=est&c=3850&e=15>.

los cero y 14 años, mientras que el 26.6% está en el rango de los 15 a los 29 años[3].

Adicionalmente a ello, el Estado de México, en términos políticos, se ha constituido como el principal referente de la competencia política en el país, pues por sí mismo concentra el mayor número de electores a nivel nacional. Según datos del Instituto Federal Electoral (IFE), el organismo encargado de organizar las elecciones federales en México, la lista nominal es de 73 millones 050 mil 289 electores; si comparamos esos datos con la información del Estado de México, obtenemos que en dicha entidad se cuenta con una lista nominal que contempla 9 millones 462 mil 097 electores, que en términos porcentuales representa el 12.9% del nivel nacional[4].

Antecedentes de alternancia en México

Desde un inicio, la transición democrática en México mantuvo como constante la importancia otorgada al voto y a las elecciones como mecanismo predilecto de los actores políticos y sociales para contrarrestar el carácter hegemónico del Partido Revolucionario Institucional (PRI), que se mantuvo en el poder desde 1929 hasta el año 2000. En esta idea de fortalecer los procesos electorales en el país se llevó a cabo una serie de reformas electorales que iniciaron en 1977 y tuvieron su expresión máxima en 1996 al otorgarle autonomía al Instituto Federal Electoral (IFE)[5]. Asimismo, la competencia entre los partidos políticos fue, paulatinamente, acrecentándose hasta generar el proceso de alternancia en la Presidencia de la República en el año 2000 con el triunfo de Vicente Fox postulado por la Alianza por el Cambio, integrada por el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM).

Al momento de la alternancia del año 2000 ya se habían comenzado a observar cambios significativos en la competencia política en México; por ejemplo, la Cámara de Diputados en 1997 había modificado sustancialmente su composición, de tal manera que el PRI perdió la mayoría en la misma dando paso al fenómeno de los gobiernos divididos[6]. Por otra parte, la alternancia en las gubernaturas de los estados comenzó en 1989 con el triunfo del PAN en Baja California, y continuó a tal grado que en 1999 el PAN gobernaba 7 estados, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) cuatro, y el PRI gobernaba un total de 21 estados; siguiendo el mismo orden de ideas, la alternancia en los municipios mostraba en 1999 el siguiente panorama: el PAN gobernaba 238 municipios, el PRD 274 municipios, mientras que el PRI seguía gobernando un total de 1, 382 municipios[7].

De esa manera, la competencia política comenzó a modificar el escenario político a nivel nacional, estatal y municipal, dando la pauta para que el análisis político ampliara sus marcos de referencia y se comenzaran a emplear con mayor frecuencia términos como el de "gobiernos divididos", "realineamiento político" y "geografía electoral".

En ese tenor surge la inquietud de estudiar la geografía electoral[8] y los procesos de alternancia en el Estado de México, pues como ya se ha mencionado, esta entidad federativa concentra el mayor número de población del país y el más elevado número de ciudadanos empadronados a nivel nacional, también se ha convertido en un referente del nivel de competencia política, pero hasta este momento no ha experimentado procesos de alternancia en la gubernatura, dado que continúa gobernando el mismo partido político –el PRI– aunque en el ámbito municipal sí ha experimentado un notable cambio en la geografía electoral y de alternancia.

La alternancia en el Estado de México

Las elecciones municipales de 2006 en el Estado de México configuraron un escenario muy distinto al que se tenía hace

[3] Gobierno del Estado de México. *Segundo Informe de Gobierno. Anexo estadístico*, tomo II. México, 2007. [Archivo electrónico]. Edomex. [Fecha de consulta: 24 de abril de 2008]. <http://transparencia.edomex.gob.mx/transparencia-fiscal/htm/informe-gobierno.htm>.

[4] Para la lista nominal a nivel nacional: Instituto Federal Electoral. *Distribución de ciudadanos por sexo. Nivel Nacional.* México, 2008. [Archivo en línea]. IFE. [Fecha de consulta: 31 de enero de 2008]. <http://sist-internet.ife.org.mx/ubicamodulo/PHP/est_sex.php?edo=0>. Para la lista nominal del Estado de México: Instituto Federal Electoral. *Distribución de ciudadanos por sexo. Entidad: México.* México, 2008. [Archivo en línea]. IFE. [Fecha de consulta: 31 de enero de 2008]. <http://sist-internet.ife.org.mx/ubicamodulo/PHP/est_sex.php?edo=15>.

[5] Al respecto se puede consultar a Merino, Mauricio. *La transición votada. Crítica a la interpretación del cambio político en México.* México: Fondo de Cultura Económica, 2003.

[6] Cansino, César. *Las elecciones de 1997 y los escenarios de la transición en México*. México: CEPCOM, 1998.

[7] Ramírez Mercado, Manuel. "La evolución de la acción político-electoral en el contexto de la transición mexicana, 1988-2000" en *Revista de Estudios de Política y Sociedad*, México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 2005, año 1, núm. 2, p. 42.

[8] En México, los estudios sobre la geografía electoral han sido más bien limitados; sin embargo, destacan algunas contribuciones de renombrados académicos que han explorado esta línea de investigación para explicar el fenómeno del cambio en las preferencias electorales y su relación con las condiciones sociodemográficas del país o de las regiones. Entre los trabajos se encuentran: Emmerich, Gustavo. *Voto y mapas. Estudios de geografía electoral en México*. México: UAEM, 1993; Gómez Tagle, Silvia y María Eugenia Valdés. *La geografía del poder y las elecciones en México*. México: IFE/Plaza y Valdés, 2000.

apenas algunos años; la alternancia es ahora común en la mayoría de los ayuntamientos y son pocos los que aún no han experimentado esta situación. Sin embargo, este proceso de alternancia es relativamente nuevo: en 1990 eran sólo cinco municipios gobernados por la oposición, en 1993 fueron 11, mientras que los cambios más significativos se dieron en las elecciones de 1996 al pasar a ser 49 municipios en manos de la oposición; algunos de ellos son los de mayor densidad de población y/o de mayor nivel de desarrollo económico[9], tales como Ecatepec, Nezahualcóyotl, Naucalpan, Tlalnepantla, Cuautitlán y Toluca, entre otros.

Cuadro 1
Ciclo de alternancia en el Estado de México, 1990-2006

Fuerzas políticas gobernantes	*Número de municipios*	*%*
4	4	3.2
3	22	17.6
2	84	67.2
1	15	12.0
Total	125	100.0

Fuente: Instituto Electoral del Estado de México. *Análisis de resultados electorales*. Estado de México, junio de 2006, p. 41.

Ahora bien, la alternancia refiere los cambios que se dan en el partido de gobierno, lo cual puede indicar, por una parte, que se dé sólo una sustitución temporal y posteriormente se regrese al mismo partido en el gobierno y, por otra parte, las situaciones en las cuales la alternancia genera que no se regrese al mismo partido que gobernaba antes, provocando un cambio permanente de partido en el gobierno sin que se logre estabilizar una fuerza política o, en su defecto, que la alternancia inicial haya provocado que un mismo partido se mantenga en el poder durante varias elecciones consecutivas.

Ante esta situación, se pueden observar en el Cuadro 2 los casos de hegemonía partidista y de mayoría en las elecciones municipales de 1996 a 2006 en el Estado de México. De aquí se desprende que ha sido un total de 22 municipios que han manifestado hegemonía de alguno de los tres principales partidos políticos: PRI, PAN y PRD. Por otra parte se observa que el PRI sigue siendo el partido político que, a pesar de los procesos de alternancia en la entidad, sigue presentándose como hegemónico o mayoritario en 52 municipios que han presentado alternancia, es decir, el 47.2% del total de éstos.

Cuadro 2
Hegemonía y mayoría partidista en el Estado de México, 1996-2006

	Hegemonía		*Mayoría*		*Totales*	
Partidos	*Número de municipios*	*%*	*Número de municipios*	*%*	*Número de municipios*	*%*
PAN	5	4.0	12	9.6	17	*13.6*
PRI	15	12.0	44	35.2	59	*47.2*
PRD	2	1.6	15	12	17	*13.6*
PAN-PRI	–	–	14	11.2	14	*11.2*
PRI-PRD	–	–	13	10.4	13	*10.4*
PT-CONV	–	–	1	0.8	1	*0.8*
Ninguno	–	–	*4*	*3.2*	*4*	*3.2*

Por mayoría se refiere al mayor número de veces en que un partido político ha gobernado el municipio de interés en las últimas 4 elecciones de ayuntamientos.
Fuente: Instituto Electoral del Estado de México, *op. cit.*, p. 49.

Para darnos una idea más precisa del impacto de alternancia en relación con la competitividad de las elecciones en el Estado de México, se pueden retomar los argumentos vertidos por Igor Vivero y Rafael Cedillo, quienes emplean: 1) el índice de Fragmentación de Rae (R), que nos proporciona información acerca de la medida de dispersión o concentración del poder político con la finalidad de saber el número de partidos que realmente compiten; 2) el Número Efectivo de Partidos (NP) de Laakso Taagapera[10], que permite saber quiénes son los partidos importantes.

De la lectura de estos índices para el periodo de 1996 a 2006 nos damos cuenta de que se han estabilizado en un sistema competitivo, en el cual los tres principales partidos políticos han jugado un papel preponderante al mantener el nivel de competitividad en cada una de las elecciones.

Cuadro 3
Competitividad partidista a nivel municipal, 1996-2006

Año de elección	*Índice de fragmentación de Rae (R)**	*Índice de número efectivo de partidos (NP)*
1996	0.71	3.55
2000	0.69	3.32
2003	0.72	3.58
2006	0.72	3.61

* El rango de variación es de 0 a un máximo de 1.
Fuente: Vivero Ávila, Igor y Rafael Cedillo Delgado, *op. cit.*, p. 27.

[9] Vivero Ávila, Igor y Rafael Cedillo Delgado. "Reflexiones sobre alternancia y competitividad. Las elecciones municipales del Estado de México: 2006" en *Serie de Breviarios de Cultura Política Democrática,* Instituto Electoral del Estado de México, 2007, núm. 1, pp. 8-9. Disponible desde: <http://www.ieem.org.mx/cie/breviarios/breviario1.pdf>. (Consultado el 14 de noviembre de 2008).

[10] *Ibid.*

Ahora bien, para el desarrollo de esta ponencia hemos decidido presentar un ejercicio de análisis centrado en los municipios que han presentado alternancia durante el periodo de 1996 a 2006, considerando dos aspectos básicamente: a) Los municipios que siguen presentando situaciones de hegemonía de un mismo partido, lo cual se puede ver sintetizado en el Cuadro 2; y, b) Los municipios en los que se han presentado procesos de alternancia permanente y donde no se ha estabilizado aún alguna fuerza política, lo cual se puede observar en el Cuadro 1.

Municipios en situación de hegemonía a favor del PRI

Anteriormente señalamos que entre 1996 y 2006 fueron un total de 22 municipios los que han presentado una situación de gobierno predominante de un mismo partido, de los cuales 15 son gobernados por el PRI, 5 por el PAN y tan sólo 2 por el PRD. Para facilitar la exposición, presentaremos las características generales de estos municipios organizados por partido en el gobierno.

Los municipios gobernados por el PRI se presentan en el Cuadro 4, en el cual se señalan los índices de margen de triunfo y de competencia, y se puede observar una tendencia a incrementar la competencia toda vez que de tener predominantemente en 1996 una situación caracterizada por baja y mediana competencia se pasó, en la elección de 2006, a una situación caracterizada por la alta y muy elevada competencia. Sin embargo, es preciso señalar que estos municipios se siguen considerando enclaves sólidos para el PRI, pues salvo Aculco y Juchitepec, que en 1993 presentaron procesos de alternancia, los demás aún no han experimentado esta situación, aunado a que las segundas fuerzas electorales no han estabilizado del todo su presencia en estos lugares. Esto ha derivado en que nueve municipios se mantengan inestables en cuanto a la competencia, subiendo y bajando en su indicador; otros cinco presentan una tendencia estable a incrementar su competencia, mientras que uno de plano disminuyó el índice de competencia inicial.

Si consideramos los indicadores de marginación[11] de los municipios gobernados por el PRI, se puede señalar lo siguiente: hay un constante incremento de la marginación en estos municipios, pues se ha pasado de una condición marcada por la marginación media en el año 1996, hacia una marginación alta claramente marcada para el año 2006, como se puede observar en el Cuadro 5.

Cuadro 4
Margen de Triunfo e Índice de Competencia en municipios en condición de hegemonía a favor del PRI en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*Partido que gobierna*	*1996*		*2000*		*2003*		*2006*	
		M.T.	*I.C.*	*M.T.*	*I.C.*	*M.T.*	*I.C.*	*M.T.*	*I.C.*
Acambay	PRI	13.9	Alta	14.6	Alta	9.57	Alta	0.93	Muy elevada
Aculco	PRI	23.3	Mediana	27.3	Mediana	14.46	Alta	1.1	Muy elevada
Almoloya de Alquisiras	PRI	4.9	Muy elevada	18.1	Mediana	23.02	Mediana	24.7	Mediana
Atlacomulco	PRI	32.5	Baja	21.1	Mediana	24.49	Mediana	22.99	Mediana
Chimalhuacán	PRI	18.8	Mediana	5.8	Alta	20.94	Mediana	5.14	Alta
Ixtapan de la Sal	PRI	14.5	Alta	22.9	Mediana	3.42	Muy elevada	54.52	Baja
Juchitepec	PRI	56.3	Baja	46.2	Baja	1.4	Muy elevada	11.8	Alta
Nextlalpan	PRI	0.8	Muy elevada	7.0	Alta	25.25	Mediana	2.65	Muy elevada
San Felipe del Progreso	PRI	15.99	Mediana	13.96	Alta	17.78	Mediana	4.05	Muy elevada
Sultepec	PRI	34.5	Baja	15.5	Mediana	6.35	Alta	7.41	Alta
Temascaltepec	PRI	38.1	Baja	3.6	Muy elevada	7.64	Alta	11.37	Alta
Texcaltitlán	PRI	13.2	Alta	2.4	Muy elevada	14.01	Alta	5.13	Alta
Villa Victoria	PRI	39.0	Baja	39.8	Baja	42.52	Baja	7.85	Alta
Zacualpan	PRI	18.78	Mediana	26.51	Mediana	0.51	Muy elevada	15.71	Mediana
Zumpahuacán	PRI	20.9	Mediana	32.1	Baja	12.37	Alta	0.24	Muy elevada

Margen de triunfo (M.T.) es la diferencia entre el primer y el segundo lugar de una elección.
Índice de competencia (I.C.) se obtiene considerando los márgenes de triunfo; para ello se toman los siguientes indicadores: Muy elevada competencia (de 0.1 a 5.0%); Alta competencia (de 5.1 a 15%); Mediana competencia (de 15.1 a 30%); Baja competencia (de 30.1% y más). Índice tomado de Becerra, Pablo Javier. "Las elecciones de 1997: La nueva lógica de la competencia" en Cansino, César, *op. cit.*, p. 82.
Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).

[11] Para 1996 se retomó el índice de marginación de 1995, el cual se obtuvo mediante los siguientes indicadores: Porcentaje de población analfabeta, porcentaje de viviendas particulares habitadas sin agua entubada, porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje, porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía

De acuerdo con lo expuesto anteriormente nos damos cuenta de que la población de los municipios en los que gobierna el PRI presenta claramente una situación de carencias sociales, lo cual ha facilitado que algunas prácticas de la cultura política clientelar y corporativa se preserven en estos municipios. Cabe hacer mención de que tan sólo el municipio de Chimalhuacán, y en menor medida Juchitepec, son cercanos al área metropolitana de la ciudad de México; los municipios restantes se concentran en zonas más distantes de los espacios urbanos.

En relación al último punto es preciso señalar que según datos de 2007[12], la mayoría de estos municipios presentan bajos niveles de urbanización. Por ejemplo Temascaltepec y Texcaltitlán son totalmente rurales y en la última elección presentaron un indicador de alta competencia. Mientras que tan sólo cuatro municipios presentan indicadores de urbanización superiores al 50%, estos son: Atlacomulco –que en la última elección presentó un índice de mediana competencia–; Chimalhuacán –con un índice de competencia alta–. Nextlalpan y San Felipe del Progreso –que presentaron además muy elevada competencia–.

Cuadro 5
Grado de Marginación y Población Urbana en municipios en condición de hegemonía a favor del PRI en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*Partido que gobierna*	*Grado de Marginación*				*Población urbana*
		1996	*2000*	*2003*	*2006*	*2007*
Acambay	PRI	Media	Alto	Alto	Alto	14.24
Aculco	PRI	Media	Alto	Alto	Alto	8.15
Almoloya de Alquisiras	PRI	Media	Alto	Alto	Alto	19.02
Atlacomulco	PRI	Media	Media	Media	Bajo	56.25
Chimalhuacán	PRI	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	99.78
Ixtapan de la Sal	PRI	Media	Media	Media	Media	51.15
Juchitepec	PRI	Media	Bajo	Bajo	Bajo	96.22
Nextlalpan	PRI	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	72.74
San Felipe del Progreso	PRI	Alto	Alto	Alto	Alto	43.76
Sultepec	PRI	Muy alto	Alto	Alto	Alto	12.01
Temascaltepec	PRI	Media	Alto	Alto	Alto	0
Texcaltitlán	PRI	Media	Alto	Alto	Alto	0
Villa Victoria	PRI	Alto	Muy alto	Muy alto	Alto	7.99
Zacualpan	PRI	Alto	Alto	Alto	Alto	21.55
Zumpahuacán	PRI	Alto	Alto	Alto	Alto	26.21

Fuente: Los índices de grado de marginalidad para 1995, 2000 y 2005 son los establecidos por el Consejo Nacional de Población (Conapo). Conapo, *op. cit.* Asimismo, la información desagregada se consultó: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *op. cit.* Para el índice de población urbana se consultó: Gobierno del Estado de México. *Segundo Informe de Gobierno*, *op. cit.*

eléctrica en la vivienda, promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas, porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra, porcentaje de población ocupada en el sector primario.

Para 2000 y 2003 se retomó el índice de marginación de 2000, el cual se obtuvo mediante los siguientes indicadores: Índice de marginación para el año 2000, porcentaje de población analfabeta de 15 años y más, porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más, porcentaje de ocupantes de viviendas particulares sin agua entubada, porcentaje de ocupantes de viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo, porcentaje de ocupantes de viviendas particulares con piso de tierra, porcentaje de ocupantes de viviendas particulares sin energía eléctrica, porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento, porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes, porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos.

Para 2006 se tomó el índice de marginación de 2005, el cual se obtuvo mediante los siguientes indicadores: Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa, porcentaje de viviendas particulares sin drenaje ni excusado, porcentaje de viviendas particulares sin energía eléctrica, porcentaje de viviendas particulares sin agua entubada en el ámbito de la vivienda, porcentaje de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, porcentaje de viviendas particulares con piso de tierra, porcentaje de viviendas particulares sin refrigerador. Los índices de marginalidad para 1995, 2000 y 2005 son los establecidos por el Consejo Nacional de Población (Conapo). Conapo. *Índices de marginación*. México, 2005. [Archivo electrónico]. Conapo. [Fecha de consulta: 12 de marzo de 2008]. <http://conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005xloc.htm>. Asimismo, la información desagregada se consultó: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal. *Sistema nacional de información municipal,* México, 2008. [Archivo electrónico]. Segob [Fecha de consulta: 12 de marzo de 2008]. <http://www.e-local.gob.mx/wb2/INAFED2006/INAF_Snim>.

[12] Gobierno del Estado de México. *Segundo Informe de Gobierno. Op. cit.*

Aunado a los bajos niveles de urbanización podemos destacar las actividades de la Población Económicamente Activa (PEA) por sector de actividad (véase Cuadro 6), lo cual nos muestra claramente la inclinación por desarrollar actividades del sector primario, seguido por actividades del sector terciario y en menor medida del sector secundario. Pero al considerar la PEA por rama de actividad observamos que en estos municipios predomina la agricultura, ganadería y caza, al tener nueve municipios esta actividad mayoritariamente, seguida en menor medida por las actividades de comercio, industrias manufactureras y la construcción.

Municipios en situación de hegemonía a favor del PAN y PRD

En las elecciones municipales de 1996 al 2006 han sido cinco municipios los que se han mantenido estables para el Partido Acción Nacional (PAN), y tan sólo dos para el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Anteriormente señalamos que los antecedentes de la alternancia en el Estado de México han ido incrementándose desde 1990, cuando cinco municipios fueron gobernados por la oposición, y en 1993 con once casos registrados, mientras que para 1996 ya fueron 49 municipios. En este caso, de los

Cuadro 6
PEA por sector de actividad principal a nivel municipal y PEA por rama de actividad en municipios en condición de hegemonía a favor del PRI en el Estado de México entre 1996 y 2006

Municipios	*Partido que gobierna*	*PEA por sector de actividad*	%	*PEA por rama de actividad*	%
Acambay	PRI	Sector Primario	41.00	Agricultura, ganadería y caza	41.00
Aculco	PRI	Sector Secundario	36.75	Agricultura, ganadería y caza	34.00
Almoloya de Alquisiras	PRI	Sector Primario	46.62	Agricultura, ganadería y caza	46.62
Atlacomulco	PRI	Sector Terciario	57.04	Comercio	21.89
Chimalhuacán	PRI	Sector Terciario	62.66	Comercio	24.62
Ixtapan de la Sal	PRI	Sector Terciario	51.17	Agricultura, ganadería y caza	23.28
Juchitepec	PRI	Sector Primario	39.29	Agricultura, ganadería y caza	39.29
Nextlalpan	PRI	Sector Terciario	48.45	Industrias manufactureras	34.58
San Felipe del Progreso	PRI	Sector Secundario	32.98	Industrias manufactureras	32.78
Sultepec	PRI	Sector Primario	47.61	Agricultura, ganadería y caza	47.61
Temascaltepec	PRI	Sector Primario	55.34	Agricultura, ganadería y caza	55.34
Texcaltitlán	PRI	Sector Primario	48.45	Agricultura, ganadería y caza	48.45
Villa Victoria	PRI	Sector Secundario	37.81	Construcción	32.35
Zacualpan	PRI	Sector Terciario	39.56	Agricultura, ganadería y caza	27.33
Zumpahuacán	PRI	Sector Primario	69.16	Agricultura, ganadería y caza	69.16

Fuente: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *op. cit.*

En ese sentido, se puede señalar que los municipios gobernados por el PRI y que no han generado alternancia en las últimas cuatro elecciones son caracterizados por su bajo nivel de urbanización, su alta marginalidad, por presentar índices de competencia que oscilan entre la mediana y la alta competencia, además por mantener una actividad preponderante en el sector primario como lo es la agricultura, la ganadería y la caza.

Ahora veamos las características de los municipios gobernados por el PAN y el PRD, para observar las coincidencias y diferencias presentadas.

municipios que ocupan nuestro estudio de análisis ninguno tuvo experiencia de alternancia antes de 1996; es decir, los casos que vamos a presentar tienen la particularidad de haber experimentado la alternancia en 1996 y que el mismo partido político se estabilizó en el gobierno durante las cuatro elecciones revisadas.

Considerando que se han mantenido estables por cuatro elecciones, veamos cuál ha sido su comportamiento en relación al margen de triunfo e índice de competencia. Para el caso de los municipios gobernados por el PAN, una situación predominante de alta competencia seguida de

Cuadro 7
Margen de Triunfo e Índice de Competencia en municipios en situación de hegemonía a favor del PAN y PRD, 1996-2006

Municipios	*Partido que gobierna*	*1996*		*2000*		*2003*		*2006*	
		M.T.	*I.C.*	*M.T.*	*I.C.*	*M.T.*	*I.C.*	*M.T.*	*I.C.*
Atizapán de Zaragoza	PAN	14.4	Alta	29.0	Mediana	13.13	Alta	24.7	Mediana
Cuautitlán Izcalli	PAN	14.61	Alta	28.24	Mediana	13.77	Alta	10.60	Alta
Naucalpan de Juárez	PAN	13.3	Alta	20.0	Mediana	18.72	Mediana	7.52	Alta
Temascalapa	PAN	11.2	Alta	6.8	Alta	7.3	Alta	6.33	Alta
Tlalnepantla de Baz	PAN	3.9	Muy elevada	34.1	Baja	34.7	Baja	11.59	Alta
Nezahualcóyotl	PRD	5.0	Muy elevada	11.2	Alta	24.06	Mediana	31.36	Baja
Texcoco	PRD	18.8	Mediana	4.4	Muy elevada	0.83	Muy elevada	31.22	Baja

Margen de triunfo (M.T.) es la diferencia entre el primer y el segundo lugar de una elección.
Índice de competencia (I.C.) se obtiene considerando los márgenes de triunfo; para ello se toman los siguientes indicadores: Muy elevada competencia (de 0.1 a 5.0%); Alta competencia (de 5.1 a 15%); Mediana competencia (de 15.1 a 30%); Baja competencia (de 30.1% y más). Índice tomado de Becerra, Pablo Javier, *op. cit.*, p. 82.
Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).

una mediana competencia –si bien no presentan victorias abrumadoras– destaca el hecho de tener un margen de triunfo que mayoritariamente supera los diez puntos porcentuales. Por otra parte, en relación con los municipios gobernados por el PRD se observa una situación marcada por la pérdida de competencia, pues en ambos casos se registraron indicadores de margen de triunfo que superan los 30 puntos porcentuales, lo cual impacta para que el índice de competencia sea bajo, como se puede observar en el Cuadro 7.

ción medio y bajo, para los otros, de manera indistinta para municipios del PAN y del PRD, lo que predomina son niveles muy bajos de marginación, conjuntados con un porcentaje de población urbana muy elevado que, a excepción de Temascalapa, todos superan el 90% de urbanización. Esta circunstancia contrasta de manera considerable con los municipios que previamente presentamos y que son gobernados por el PRI, pues mientras en aquéllos predominaba un elevado nivel de marginación y un porcentaje bajo de urbanización, aquí es claro que la

Cuadro 8
Grado de Marginación y Población Urbana en municipios en situación de hegemonía a favor del PAN y PRD en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*Partido que gobierna*	*Grado de Marginación*				*Población urbana (%)*
		1996	*2000*	*2003*	*2006*	*2007*
Atizapán de Zaragoza	PAN	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	99.87
Cuautitlán Izcalli	PAN	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	99.05
Naucalpan de Juárez	PAN	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	98.01
Temascalapa	PAN	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	77.55
Tlalnepantla de Baz	PAN	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	100
Nezahualcóyotl	PRD	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	99.96
Texcoco	PRD	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	94.11

Fuente: Los índices de marginalidad para 1995, 2000 y 2005 son los establecidos por el Consejo Nacional de Población (Conapo). Conapo, *op. cit.* Asimismo, la información desagregada se consultó: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *op. cit.*

Ahora bien, si consideramos los grados de marginación y de población urbana para estos municipios, se obtiene lo siguiente: a excepción de Temascalapa, gobernado por el PAN, que presenta grados de marginapoblación se mueve en una situación diferente, siendo plenamente urbanos.

Para profundizar un poco más en esta situación consideremos la PEA por sector de actividad y por rama

de actividad, sintetizadas en el Cuadro 9. En primer lugar se observa que a excepción de Temascalapa, cuya PEA mayoritariamente se dedica a actividades del sector secundario, todos los demás municipios se orientan al sector terciario. Mientras que al considerar la PEA por rama de actividad, se marca una diferencia interesante: los municipios gobernados por el PAN se enfocan en la industria manufacturera, mientras que los municipios del PRD lo hacen por el comercio.

la política pública para medir el nivel de eficacia de ésta y su repercusión en el comportamiento electoral de la población en estos municipios, a fin de contar con más elementos de evaluación en la incidencia de la geografía electoral del Estado de México. Por el momento presentaremos también las características de los municipios que han presentado alternancias constantes en las últimas cuatro elecciones.

Cuadro 9
PEA por sector de actividad principal a nivel municipal y PEA por rama de actividad en municipios en situación de hegemonía a favor del PAN y PRD en el Estado de México entre 1996 y 2006

Municipios	*Partido que gobierna*	*PEA por sector de actividad*	*%*	*PEA por rama de actividad*	*%*
Atizapán de Zaragoza	PAN	Sector Terciario	62.55	Industria manufacturera	22.16
Cuautitlán Izcalli	PAN	Sector Terciario	57.66	Industria manufacturera	32.23
Naucalpan de Juárez	PAN	Sector Terciario	64.49	Industria manufacturera	22.63
Temascalapa	PAN	Sector Secundario	44.35	Industria manufacturera	31.55
Tlalnepantla de Baz	PAN	Sector Terciario	64.31	Industria manufacturera	23.84
Nezahualcóyotl	PRD	Sector Terciario	71.26	Comercio	25.62
Texcoco	PRD	Sector Terciario	62.23	Comercio	19.09

Fuente: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *op. cit.*

Aquí se marca una diferencia clara con respecto a los municipios gobernados por el PRI, pues mientras en aquéllos destacó el sector primario y las actividades de agricultura, ganadería y caza –lo cual denota su inclinación rural– estos municipios destacan por anclarse en el sector servicios y en actividades industriales y de comercio, denotando que son espacios más dinámicos y con un estilo de vida más urbano.

En otra fase de la investigación se tendrá que profundizar en las características del diseño y aplicación de

Municipios de alternancia permanente durante el periodo 1996-2006

Como anteriormente señalamos, el ciclo de alternancia continua para el Estado de México inició a partir de las elecciones de 1990 y de ahí se ha incrementado en cada una de las elecciones. En este caso, para el periodo de 1996 a 2006 se ha generado la situación de que cuatro municipios han sido gobernados por distintas fuerzas políticas en cada uno de los cuatro periodos de gobierno analizados. Estos municipios son: Cocotitlán, Coyotepec, Chiconcuac y Ozumba.

Cuadro 10
Índices de Competencia en municipios que presentan alternancia permanente en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*1996*		*2000*		*2003*		*2006*	
	Partido	*I.C.*	*Partido*	*I.C.*	*Partido*	*I.C.*	*Partido*	*I.C.*
Cocotitlán	PVEM	Muy elevada	PRD	Mediana	Convergencia	Muy elevada	PRI	Muy elevada
Coyotepec	PAN	Alta	PRI	Muy elevada	Convergencia	Alta	PRD	Muy elevada
Chiconcuac	PRD	Muy elevada	PRI	Muy elevada	PT	Mediana	Convergencia	Alta
Ozumba	PRD	Alta	PRI	Alta	PAS	Alta	PT	Alta

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).
Índice de competencia (I.C.) se obtiene de la siguiente manera: Muy elevada competencia (de 0.1 a 5.0%); Alta competencia (de 5.1 a 15%); Mediana competencia (de 15.1 a 30%); Baja competencia (de 30.1% y más). Índice tomado de Becerra, Pablo Javier, *op. cit.*, p. 82.

Los antecedentes de alternancia para Cocotitlán y Chiconcuac se trasladan a 1990, cuando fueron gobernados por el PRD y luego regresaron al PRI en 1993, mientras que Coyotepec fue gobernado por el PRD en 1993.

últimas cuatro elecciones? En éstos se observa una tendencia de pasar de un grado de baja marginalidad hacia muy baja marginalidad, pues es en estos dos indicadores donde se concentran casi todos los casos

Cuadro 11
Margen de Triunfo en municipios que presentan alternancia permanente en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*1996*		*2000*		*2003*		*2006*	
	Partido	*Margen de triunfo*	*Partido*	*Margen de triunfo*	*Partido*	*Margen de triunfo*	*Partido*	*Margen de triunfo*
Cocotitlán	PVEM	3.91	PRD	15.02	Convergencia	1.35	PRI	3.44
Coyotepec	PAN	12.96	PRI	4.37	Convergencia	8.32	PRD	3.30
Chiconcuac	PRD	4.15	PRI	2.32	PT	19.59	Convergencia	6.54
Ozumba	PRD	5.04	PRI	8.02	PAS	6.66	PT	4.76

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).
El margen de triunfo es la diferencia entre el primer y el segundo lugar de una elección.

En relación al índice de competencia (Cuadro 10) se puede señalar que se ha dado una concentración en los casos que presentan índices de muy elevada competencia y alta competencia, es decir que el margen de triunfo (Cuadro 11), la diferencia entre el primer y segundo lugar en una elección, se ubica entre el 0.1 y el 15%, lo cual refiere que la permanente alternancia es producto de una marcada competencia entre los partidos políticos en el ámbito municipal, de ahí las dificultades para estabilizar las preferencias electorales en estos municipios, pues tan sólo en estos cuatro municipios se han alternando siete partidos políticos, mientras que en los 22 referidos previamente como estables, sin alternancia, han gobernado tan sólo tres partidos políticos.

(Cuadro 13). Esta situación ayuda a explicar por qué el PRI perdió la hegemonía de estos municipios, pero no ayuda demasiado a explicar el por qué han cambiado frecuentemente de partido; para ello se requeriría llevar a cabo un estudio más profundo sobre comportamiento electoral, pero por las dimensiones de este estudio y por el objetivo limitado de esta ponencia, de momento no se puede realizar.

Los municipios analizados, además de presentar muy bajo grado de marginación, también son predominantemente urbanos. Para el 2007 estos municipios presentaban como indicador de población urbana[13] lo siguiente: Cocotitlán, 76.92; Coyotepec, 91.58; Chiconcuac, 96.89; Ozumba, 76.23.

Cuadro 12
Grado de Marginación en municipios que presentan alternancia permanente en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*1996*		*2000*		*2003*		*2006*	
	Partido	*Marg.*	*Partido*	*Marg.*	*Partido*	*Marg.*	*Partido*	*Marg.*
Cocotitlán	PVEM	Bajo	PRD	Muy bajo	Convergencia	Muy bajo	PRI	Muy bajo
Coyotepec	PAN	Bajo	PRI	Bajo	Convergencia	Bajo	PRD	Muy bajo
Chiconcuac	PRD	Bajo	PRI	Muy bajo	PT	Muy bajo	Convergencia	Muy bajo
Ozumba	PRD	Medio	PRI	Bajo	PAS	Bajo	PT	Bajo

Fuente: Los grados de marginación para 1995, 2000 y 2005 son los establecidos por el Consejo Nacional de Población (Conapo). Conapo, *op. cit.* Asimismo, la información desagregada se consultó: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *op. cit.*

Ahora bien, ¿qué sucede con los municipios que han presentado una alternancia constante durante las

[13] Gobierno del Estado de México. *Segundo Informe de Gobierno*, *op. cit.*

Considerando los anteriores datos, se observa que el nivel de urbanización es alto y muy alto, pues en todos los casos se está por encima del 75% de urbanización. En segundo lugar, al retomar los datos de la PEA por sector de actividad observamos una clara tendencia a desarrollar actividades del sector terciario (75%), mientras que en el sector secundario se ubica tan sólo un municipio (25%). En tercer lugar, al considerar los datos de la PEA por rama de actividad obtenemos que el 50% de los municipios lo hagan por el comercio y el otro 50% en actividades relacionadas con la industria manufacturera.

Cuadro 13
PEA por sector de actividad principal a nivel municipal y PEA por rama de actividad en municipios que presentan alternancia permanente en el Estado de México, 1996-2006

Municipios	*PEA por sector de actividad*	*%*	*PEA por rama de actividad*	*%*
Cocotitlán	Sector Terciario	55.25	Industria manufacturera	22.33
Coyotepec	Sector Secundario	47.09	Industria manufacturera	39.16
Chiconcuac	Sector Terciario	69.20	Comercio	44.50
Ozumba	Sector Terciario	56.73	Comercio	24.32

Fuente: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *op. cit.*

De aquí es más difícil establecer una clara tendencia, más allá de señalar que los municipios que han generado una alternancia constante por partidos diferentes en las últimas cuatro elecciones del Estado de México presentan una elevada y muy elevada competencia, también presentan un alto nivel de urbanización y su consecuente grado de marginación muy bajo. De igual manera, su actividad predominante está en el sector terciario. Estas características los podrían colocar en una situación un tanto similar a la de los municipios que gobiernan el PAN y PRD durante las cuatro elecciones analizadas, pero no ayudan a explicar el por qué no se ha estabilizado ningún partido político en el gobierno.

Conclusiones

La información aquí presentada nos arroja como resultado que en el Estado de México el Partido Revolucionario Institucional (PRI), otrora partido hegemónico, sigue manteniendo una presencia muy significativa en los municipios que lo integran. De igual manera, el análisis sobre la geografía electoral nos permite apreciar las áreas de influencia de los tres principales partidos políticos en la entidad, aunado a las variables que ayudan a explicar el comportamiento electoral, con lo cual se abre una veta de análisis para la explicación de los cambios en la correlación de fuerzas en el ámbito municipal, que muy probablemente nos permitan explicar los cambios y continuidades en la geografía electoral que hubo el año 2009, cuando se realizaron de nueva cuenta elecciones en la entidad.